**Аналитический отчет по результатам итоговой диагностической работы**

**по проверке метапредметных (познавательных) умений**

**9 класс (2019-2020 учебный год)**

***1. Характеристика диагностической работы***

Диагностическая работа проводится **с целью** определения уровня сформированности метапредметных (познавательных) умений и выявления характеристик, отражающих динамику умений и способов деятельности, как необходимых для завершения уровня основного общего образования. Работа является вторым итоговым срезом мониторинга достижения метапредметных результатов в основной школе (первый (стартовый) проводился в 2015году).

Содержание диагностической работы определялось кодификатором универсальных учебных действий для основного общего образования (Приложение 1) , который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Диагностическая работа направлена на проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения, и различных групп познавательных универсальных учебных действий. Задания на проверку уровня сформированности читательских умений сконструированы на основе информационных текстов. Познавательные универсальные учебные действия проверяются при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: математики, русского языка, литературы, истории, биологии, географии, обществознания, перенесенных в ситуации практико-ориентированного характера. Работа включала диагностику следующих умений:

**1. Познавательные логические универсальные учебные действия**, в основе которых лежит освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений).

2.**Познавательные общеучебные универсальные учебные действия:**

* **работа с информацией и текстом** – извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач.

**3.** **Познавательные универсальные учебные действия по постановке и решению задач (проблем)**, в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, измерение), а также общих приемов решения задач (проблем).

Диагностическая работа состояла из 21 задания, которые объединены в группы в соответствии с используемым контекстом и проверяемыми умениями:

* группа из 7 заданий на основе информационного естественно-научного текста, проверяющих умения по работе с информацией и смысловому чтению;
* группа из 3 заданий, по сформированности умений по работе со знаково-символической информацией;
* группа из 4 заданий на основе информационных текстов, проверяющих умение работать с информацией и умение ориентироваться в разнообразных способах решения задач (проблем);
* группа из 7 заданий, проверяющих уровень овладения познавательными логическими умениями.

В работе использовались задания различного типа:

* 10 заданий с выбором единственного верного ответа из четырех предложенных (ВО);
* 7 заданий с кратким ответом (КО);
* 4 задания с развернутым ответом (РО), в которых требуется написать ответ самостоятельно.

В работе использовались задания базового и повышенного уровней сложности:

* 15 заданий базового уровня;
* 6 заданий повышенного уровня.

Задания с выбором ответа или с кратким ответом оценивались от 0 до 2 баллов. Задания с развернутым ответом оценивались от 0 до 2 баллов в соответствии с критериями оценивания. Максимальный тестовый балл за выполнение всей работы – **29**.

Кроме этого, для определения степени овладения диагностируемым универсальным учебным действием каждому из заданий присвоен уровень – 1 (12 заданий), 2 (6 заданий) или 3 (3заданий). Уровни выделены в соответствии с динамикой формирования способов деятельности:

**Уровень 1** — *(репродуктивный)* освоение способа деятельности (узнавание алгоритма, следование образцу и простейшим алгоритмам, использование известного алгоритма в ситуациях типовых учебных задач).

**Уровень 2** — *(рефлексивный)* применение способа деятельности (использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов).

**Уровень 3** — *(функциональный*) преобразование способа деятельности (изменение известного алгоритма, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи).

По результатам диагностики определялись **три уровня** овладения учащимися спектром проверяемых познавательных УУД. По суммарному тестовому баллу были выделены диапазоны для каждого из уровней подготовки:

* 0-14 балов – **не достигли базового** уровня,
* 15-21 балл – **базовый** уровень,
* 22-29 баллов - **повышенный** уровень.

Ниже приведена содержательная структура диагностической работы: распределение заданий по группам проверяемых умений, уровню сложности и максимальному баллу за данную группу заданий.

*Содержательная структура диагностической работы*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Тип задания** | **Контролируемые УУД** | **Код** | **Мах**  **балл** |
| **Группа заданий 1-6, С1 (смысловое чтение и работа с информацией)** | | | | |
| 1 | ВО | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную информацию | 6.2 | 1 |
| 2 | ВО | Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию | 6.3 | 1 |
| 3 | ВО | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную информацию | 6.2 | 1 |
| 4 | ВО | Осуществлять поиск информации | 6.1 | 1 |
| 5 | КО | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию, сопоставлять информацию, находящуюся в разных частях текста | 6.3 | 1 |
| 6 | ВО | Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста | 6.4 | 1 |
| С1 | РО | Составлять на основании текста монологическое высказывание по заданному вопросу, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач | 6.5 | 2 |
| **Группа заданий 8-9, 11, С2 (решение задач (проблем)** | | | | |
| 8 | ВО | Формулировать цель опыта (исследования) | 5.2 | 1 |
| 9 | ВО | Анализировать результаты проведенного исследования и делать выводы | 5.2 | 1 |
| 11 | КО | Использовать информацию, заданную в графическом виде, для решения задач | 5.1 | 2 |
| С2 | РО | Анализировать результаты проведенного исследования и делать выводы | 5.2 | 2 |
| **Группа заданий 7, 10, 12 (знаково-символическая информация)** | | | | |
| 7 | ВО | Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | 4.2 | 1 |
| 10 | КО | Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | 4.2 | 1 |
| 12 | КО | Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач | 4.1 | 2 |
| **Группа заданий 13-17 и С3, С4 (логические действия)** | | | | |
| 13 | ВО | Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, делать выводы | 3.6 | 1 |
| 14 | ВО | Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, делать выводы | 3.6 | 1 |
| 15 | КО | Давать определения понятиям, подводить под понятие | 3.1 | 2 |
| 16 | КО | Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное | 3.4 | 2 |
| 17 | КО | Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное | 3.4 | 1 |
| С3 | РО | Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное | 3.4 | 2 |
| С4 | РО | Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение | 3.3 | 2 |
| **21** |  | **Итого** |  | **29** |

Такая структура диагностической работы обеспечивает возможности:

* выявления индивидуального уровня освоения познавательных УУД в целом, по отдельным группам, подгруппам, отдельным заданиям;
* определения среднего уровня освоения УУД, как для конкретного образовательного учреждения и муниципального образования, так и для всей выборки участников диагностики в целом.

***2. Анализ результатов учащихся***

В диагностике познавательных метапредметных умений приняли участие 11863 учащихся из 317 образовательных учреждений 18 муниципальных образований, реализующих федеральные государственные образовательные стандарты основного общего образования.

*Распределение учащихся по районам*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Муниципальное образование** | **Количество школ** | **Количество обучающихся** | **Количество обучающихся, %** |
| Бокситогорский | 12 | 339 | 2,86 |
| Волосовский | 14 | 378 | 3,19 |
| Волховский | 20 | 562 | 4,74 |
| Всеволожский | 33 | 2306 | 19,44 |
| Выборгский | 32 | 1336 | 11,26 |
| Гатчинский | 37 | 1469 | 12,38 |
| Кингисеппский | 17 | 629 | 5,30 |
| Киришский | 13 | 539 | 4,54 |
| Кировский | 15 | 632 | 5,33 |
| Лодейнопольский | 7 | 162 | 1,37 |
| Ломоносовский | 15 | 370 | 3,12 |
| Лужский | 17 | 470 | 3,96 |
| Подпорожский | 8 | 229 | 1,93 |
| Приозерский | 18 | 371 | 3,13 |
| Сланцевский | 8 | 271 | 2,28 |
| Сосновый Бор | 9 | 445 | 3,75 |
| Тихвинский | 15 | 587 | 4,95 |
| Тосненский | 27 | 768 | 6,47 |
| **Всего** | **317** | **11863** | **100** |

По результатам выполнения работы средний балл составил **18,71** (Мах – 29), средний процент выполнения заданий теста **64,51%;** средний процент выполнения заданий базового уровня теста **74,60 %;** средний процент выполнения заданий повышенного уровня теста **48,03 %.**

*Распределение учащихся по уровням овладения метапредметными результатами (познавательнымиУУД)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень подготовки** | **Процент учащихся, продемонстрировавших данный уровень подготовки** |
| Не достигли базового уровня | 17,52 % |
| Базовый уровень | 54,38 % |
| Повышенный уровень | 28,10% |

Менее 14 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий работы получили **17,52 %** учащихся, т.е. они узнают только отдельные изученные способы действий, но затрудняются в их использовании или применяют их лишь для известных типовых ситуаций, таким образом, действуют на уровне воспроизведения способа деятельности.

Достигли *повышенного* уровня, получив по результатам выполнения заданий 22 балла и выше, **28,10%** девятиклассников. Эти результаты показывают, что учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми учебными действиями, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

Большая часть учащихся – **54,38 %** продемонстрировала *базовый* уровень освоения универсальными учебными действиями. Их диапазон баллов составил от 15 до 21. Они показали, что справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий на уровне их комбинирования в знакомой ситуации, при решении типовых задач.

Результаты *выше среднего* (18,71 баллов) по общей выборке выявлены у учащихся образовательных организаций *Волховского, Гатчинского, Кингисеппского, Киришского, Лужского, Сланцевского, Сосновоборского, Тихвинского, Тосненского муниципальных районов*. Среди них учащиеся четырех районов продемонстрировали самый высокий балл по работе (свыше 20 баллов) и самый высокий процент учащихся (свыше 40%), достигших результатов повышенного уровня – Волховский, Киришский, Сосновоборский, Тосненский. Также у учащихся Волховского, Киришского, Тосненского муниципальных районов самый низкий процент результатов (ниже 10%) по показателю количества учащихся, не достигших базового уровня метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

Учащиеся девяти муниципальных образований по отношению к общей выборке продемонстрировали результаты выше среднего по количеству учащихся, не достигших базового уровня образовательных результатов – Бокситогорского, Волосовского, Всеволожского, Выборгского, Гатчинского, Лодейнопольского, Ломоносовского, Подпорожского, Приозерского. Среди них значительно выше от среднего по общей выборке (17,52%) учащиеся Бокситогорского, Всеволожского, Выборгского, Ломоносовского, Подпорожского, Приозерского муниципальных районов (таблицы с данными по всем районам размещены в Приложении 3).

Количество учащихся, выполнивших все задания базового уровня, составляет – 707 человек (5,96 %), количество учащихся, выполнивших все задания повышенного уровня – 393 человека (3, 31%), количество учащихся, выполнившихся все задания диагностической работы – 151 человек (1,27%).

Обобщенные результаты диагностики по уровню достижения метапредметных результатов основного общего образования по всей выборке участников представлены в таблицах:

*Результаты выполнения заданий по всей выборке учащихся*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Средний балл** | **МАХ балл** | **Уровень сложности задания и % его выполнения** | | **Уровень**  **(способ деятельности)** | **Средний процент выполнения задания** |
| 1 задание | 0,82 | 1 | базовый |  | I | 82,4 |
| 2 задание | 0,92 | 1 |  | повышенный | II | 92,0 |
| 3 задание | 0,74 | 1 | базовый |  | I | 73,9 |
| 4 задание | 0,80 | 1 | базовый |  | I | 80,4 |
| 5 задание | 0,85 | 1 | базовый |  | II | 85,2 |
| 6 задание | 0,92 | 1 | базовый |  | I | 92,3 |
| 7 задание | 0,92 | 1 | базовый |  | I | 91,8 |
| С1 задание | 0,84 | 2 | базовый |  | II | 41,9 |
| 8 задание | 0,95 | 1 | базовый |  | I | 95,4 |
| 9 задание | 0,89 | 1 | базовый |  | I | 89,4 |
| С2 задание | 1,40 | 2 |  | повышенный | II | 69,8 |
| 10 задание | 0,90 | 1 | базовый |  | I | 90,2 |
| 11 задание | 1,13 | 2 | базовый |  | I | 56,5 |
| 12 задание | 0,73 | 2 |  | повышенный | I | 36,5 |
| 13 задание | 0,93 | 1 | базовый |  | I | 92,6 |
| 14 задание | 0,72 | 1 | базовый |  | II | 72,1 |
| 15 задание | 0,79 | 2 |  | повышенный | III | 39,6 |
| 16 задание | 0,64 | 2 |  | повышенный | III | 32,0 |
| 17 задание | 0,96 | 1 | базовый |  | I | 95,9 |
| С3 задание | 1,04 | 2 | базовый |  | II | 52,1 |
| С4 задание | 0,80 | 2 |  | повышенный | III | 40,2 |
| **21** | **18,71** | **29** | **74,60** | **48,03** |  | **64,52** |

*В приложении 2 приведены данные по всем районам.*

*Результаты выполнения заданий по подгруппам УУД*

|  |  |
| --- | --- |
| **Группа УУД** | **Средний процент выполнения группы заданий** |
| Познавательные логические действия | 53,49 % |
| Познавательные общеучебные действия по работе с информацией и смысловое чтение | 73,78 % |
| Познавательные по работе с информацией, знаково-символические действия | 63,77% |
| Познавательные действия по решению задач (проблем) | 72,92 % |

*Результаты выполнения заданий по подгруппам УУД*

*и отельным диагностируемым действиям*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Подгруппа** | **Код по кодифи- катору** | **№ зада**  **ния** | **Проверяемые отдельные УУД** | **Средний процент выполнения** |
| Логические | 3.1 | 15 | Давать определение понятиям, подводить под понятие | 39,6 |
| 3.3 | С4 | Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение | 40,2 |
| 3.4 | 16,17, С3 | Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное | 60,0 |
| 3.6 | 13,14 | Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, делать выводы | 82,3 |
| Смысловое чтение и работа с информацией | 6.1 | 4 | Осуществлять поиск информации | 80,4 |
| 6.2 | 1, 3 | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию | 78,1 |
| 6.3 | 2, 5 | Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию | 88,6 |
| 6.4 | 6 | Оценивать достоверность информации, высказывать оценочные суждения на основе текста | 92,3 |
| 6.5 | С1 | Применять информацию из текста для решения учебно-практических задач (таблицы, графики, схемы и др.) | 41,9 |
| Работа со знаково –символической информацией | 4.1 | 12 | Использовать знаково-символические средства для решения учебно-практических задач | 36,5 |
| 4.2 | 7,10 | Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую | 91 |
| Решение проблем | 5.1 | 11 | Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем) | 56,5 |
| 5.2 | 8, 9, С2 | Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения) | 84,8 |

Данные результаты показывают, что девятиклассники демонстрируют уровень освоения УУД выше среднего, средний показатель около 65%. При этом, результаты *стабильно* *выше среднего* выявлены по всем подгруппам проверяемых УУД: 73,78% смысловое чтение и умение работать с информацией, 72,79%по решению задач (проблем), 63,77% умение работать со знаково-символической информацией, 53,49 % логические УУД. При этом по целому ряду отельных УУД учащиеся демонстрируют *высокий* (выше 85 %) уровень достижения метапредметных результатов – 9 заданий из 21.

По работе в целом максимальный процент выполнения задания составляет 95,9 (задание 17 – логические действия: проводить группировку, сериацию классификацию, базовый уровень), минимальное значение составляет 32,0 % (задание 16 – логические действия: проводить группировку, сериацию классификацию, повышенный уровень). Среди заданий *базового уровня* процент выполнения колеблетсяот 95,9 до 41,9, среди заданий *повышенного уровня* от 92,0 до 32,0.

При этом по результатам в каждой отдельной подгруппе можно фиксировать существенную разницу в значениях выполнения по отдельным заданиям. Так в подгруппе с самым высоким уровнем освоения (смысловое чтение и работа с информацией) процент выполнения заданий меняется от 92,3% (задание 6) до 41,9% (задание С1), оба задания базового уровня. В подгруппе с самым низким уровнем освоения (логические УУД) максимальное количество выполнивших задание составляет 95,% (17 задание), минимальное значение равняется 52,1 (С3 задание), оба задания базового уровня.

То же можно сказать по сформированности отдельных умений внутри каждой подгруппы. Например, в подгруппе умениий работать со знаково –символической информацией только 36,5% учащихся могут *использовать знаково-символические средства* для решения учебно-практических задач, а *преобразовывать модели* из одной знаковой системы в другую умеют 91% семиклассников; по логическим УУД – *умением давать определение понятиям, подводить под понятие* владеют 39,6% учащихся, умением *устанавливать аналогии,* строить логические рассуждения владеют 82,3% выпускников; по подгруппе УУД решение проблем – владение *общим рядом решения проблем* демонстрируют 56,5 % учащихся, *проводить исследования* – 84,8% учащихся.

Традиционно самый высокий процент выполнения зданий в подобных работах прогнозируется на задания по смысловому чтению, умению ориентироваться в тексте, отвечать на вопросы, используя *явно заданную* в тексте информацию (85-95%), в данном случае процент выполнения заданий по этой подгруппе составляет 78,1%. При этом, по подгруппе интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя информацию, заданную *в неявном виде* процент выполнения заданий составляет 88,5*,* что выше прогнозируемого (75-85%). *Высокий уровень* (80,4-92,3%) демонстрируют учащиеся по умениям – *осуществлять поиск* информации и *оценивать достоверность* информации.

Не выявлено никакой закономерности влияния предметного содержания заданий на процент его выполнения. Так на контексте предмета география есть задания с высоким уровнем выполнения (задание 5 – 85,2%) и низким (задание С3 – 52,1%), на содержании предмета математика (задание 13 – 92,6%, задание 11 – 56,5%). То же можно сказать и о заданиях базового и повышенного уровней, одинаково высокий процент выполнения заданий базового уровня (95,4 % - биология (задание 8) и 95,9 % литература (задание 17), одинаково низкий процент выполнения заданий повышенного уровня (задание 16) литература – 32,0% и задание 12 - обществознание – 36,5%).

Таким образом, уровень овладения познавательными УУД у девятиклассников составляет стабильно *выше среднего*.

*Результаты выполнения заданий разных уровней*

*(по степени динамики способов деятельности)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень заданий** | **Средний процент выполнения**  **группы заданий** |
| Уровень 1 | 76,46% |
| Уровень 2 | 64,12% |
| Уровень 3 | 37,27% |

Результаты по данному параметру показывают, что три четверти учащихся не испытывают затруднений при воспроизведении известных алгоритмов (способов) деятельности, уверенно применяют их в стандартных ситуациях или при решении типовых задач (1 уровень), демонстрируют уровень *значительно* *выше среднего*. Более половины учащихся умеют применять известные способы в нетиповых и практико-ориентированных ситуациях (2 уровень), демонстрируют уровень овладения способами действий *выше среднего.* Осмысление способов деятельности, умение осуществлять выбор оптимального варианта решения задачи, умение комбинировать известные алгоритмы, а также предложить свой способ решения задачи (3 уровень) является наиболее сложным (функциональным) уровнем владения способами деятельности и не может быть освоен всеми учащимися. Тем не менее, даже этот уровень продемонстрировали более трети учащихся. Таким образом, системная работа со способами деятельности (метапредметный и системно-деятельностный подходы) позволила обеспечить достижение метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования на уровне *выше среднего.*

*Результаты выполнения по типам заданий*

|  |  |
| --- | --- |
| **Тип заданий** | **Средний процент выполнения**  **группы заданий** |
| Выбор ответа | 86,24% |
| Краткий ответ | 54,61% |
| Развернутый ответ | 51,01% |

Здесь мы наблюдаем прогнозируемые результаты, когда выполнение заданий тестового характера (выбора единственно правильного варианта ответа) преобладает над выполнением заданий с кратким и развернутым ответом. Учащиеся прдемонстрировали *высокий* уровень выполнения заданий с выбором ответа, *средний* уровень выполнения заданий с кратким и развернутым ответами.

Вместе с тем, следует отметить, что у учащихся вызывает затруднение задания с кратким ответом, где нужно выбрать *несколько* правильных или неправильных ответов, причем баллы за выполнение задания начисляются только в том случае, если учащийся выбрал все нужные ответы (задания 12, 15, 16). Несмотря на то, что это задания повышенного уровня сложности именно они дали самый низкий процент выполнения заданий (36-32%) как среди заданий повышенного уровня, так и по работе в целом.

*Результаты выполнения заданий по уровню сложности*

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень заданий** | **Средний процент выполнения**  **группы заданий** |
| Базовый уровень | 74,60 % |
| Повышенный уровень | 48,03 % |

Данные показывают, что здесь учащиеся продемонстрировали стабильные результаты *выше среднего*. Процент выполнения заданий по данным направлениям оказался выше прогнозируемого уровня по базовому на 9% (прогноз - 65 и выше), по повышенному на 3 % (прогноз - 45 и выше). Прогнозируемые результаты связаны с распределением диапозона тестовых баллов по уровню овладения всем спектром проверяемых УУД (не достигли базового, базовый, повышенный уровни).

***3. Сравнительный анализ показателей учащихся в динамике***

***за 2015-2020 годы***

Данная работа является итоговым срезом мониторинга достижения метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования (первый (стартовый) проводился у этих же учащихся в 2015 году, когда они были пятиклассниками).

Из приведенных ниже данных видно, что за период обучения в основной школе учащиеся активно осваивали весь спектр познавательных универсальных учебных действий, обнаружив значительный прирост по целому ряду показателей, положительную динамику по подгруппам УУД и отдельным универсальным учебным действиям. Это естественный закономерный процесс, так как учащиеся взрослеют, увеличивается срок активной учебной познавательной деятельности (по отношению к начальной школе), расширяется спектр изучаемых учебных дисциплин, школьники получают опыт новых видов деятельности, практикумов, лабараторий, проб, стажировок в урочной и внеурочной деятельности, значительно усложняется проектная и исследовательская деятельность. Вместе с тем, данные показывают, что положительная динамика – это результат целеноправленной системной работы педагогических коллективов по достижению учащимися метапредметных результатов основной образовательной программы, с другой стороны, они выявляют направления, которые требуют управленческих и педагогических усилий для оптимального достижения планируемых результатов.

*Средний процент выполнения заданий по подгруппам УУД*

По всем подгруппам формирования УУД мы наблюдаем стабильную положительную динамику.

Наибольший прогресс с 37,67 до 72,79% произошел в подгруппе решения задач (проблем). Это связано с появлением в учебном плане новых предметов естественно-научного цикла, проведением практических и лабараторных работ, опытов и учебных исследований. Именно задания на определение целей опыта, гипотезы исследования, планирование этапов исследования, формулирование выводов, адекватных описанному наблюдению дали существенную динамику по сформированности универсальных учебных действий в этой подгруппе по отношению к результатам пятиклассников.

Такую же положительную динамику можно выявить по подгруппе смысловое чтение и умение работать с информацией (увеличение с 56,37 до 73,78%) и работа со знаково-символической информацией (увеличение с 38,52 до 63,77%). Последнее особенно отрадно, так как многолетние исследования показывают, что умение работать со знаково-символической информацией, преобразовывать ее из одной модели в другую, использовать знаково-символические и художественно-графические средства и модели при решении учебно-практических задач, вызывают у учащихся трудности и дают низкий процент выполнения подобных заданий в диагностических работах. Умение читать и понимать смысл прочитанного, находить, оценивать, интерпритировать и использовать информацию для решения учебных и жизненных задач является ключевым умением для успешного обучения по разным учебным предметам, базовым навыком в компетенциях ХХI века.

Незначительную, но положительную динамику мы наблюдаем и в подгруппе логических УУД с 51,25 до 53,49%, учащиеся демонстрируют уровень овладения данным видом УУД *выше среднего*. Владение умственными действиями, умение устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, делать выводы, умение устанавливать причинно-следственные связи, давать объяснения на основе этих связей, давать определение понятиям, подводить под понятия, умение проводить группировку, сериацию, классификацию являются важными для результативности академического обучения.

*Средний процент выполнения заданий по уровням сформированности способа деятельности*

По уровню сформированности способа деятельности мы наблюдаем прогнозируемую картину, когда от 5 к 9 классу у учащихся постепенно увеличивается динамика сформированности всех 3 уровней способов деятельности. Так мы наблюдаем положительную динамику способности к репродуктивным способам деятельности (1 уровень освоения). Особенно отрадно, что значительно увеличилась способность (с 36,48 до 64,12%) к рефлексивным (2 уровень) способам деятельности, т.е. умения комбинировать алгоритмы известных способов, применять оптимальные пути решения задач (2 уровень). Несколько уменьшился показатель (с 43,76 по 37,27%) по формированию функционального (3 уровня) способа деятельности, связанного с трансформацией известных алгоритмов и созданием собственных способов деятельности.

*Распределение учащихся по уровням выполнения работы*

Метапредметные результаты, как универсальные компетентности направлены не только на поддержку успешного академического обучения, но и являются ответами на вызовы современности, позволяют, владеющим ими, успешнее справляться с кругом профессиональных и жизненных задач, быть более конкурентноспособным на рынке труда. Поэтому вне зависимости от того, где девятиклассники будут продолжать свое обучение в общеобразовательной школе или учреждении профессионального образования владение метапредметными умениями хотя бы на базовом уровне, повышают их шансы на адаптацию в условиях быстро меняющегося мира. В связи с этим, вызывает беспокойство увеличение доли учащихся, не достигших по итогам диагностики базового уровня овладения метапредметными результатами. Распределение учащихся по уровням достижения результатов представлено на диаграмме ниже.

Так, в 2020 году по сравнению с 2015 годом уменьшилось количество учащихся с 70,86 до 54,38%, которые демонстрируют базовый уровень освоения УУД по всему проверяемому спектру. При этом увеличилось количество учащихся с 26,44 до 28,10%, демонстрирующих повышенный уровень владения универсальными учебными действиями. Самые значительные изменения с отрицательной динамикой произошли в количестве учащихся, недостигших базового уровня освоения УУД, с 2,70 до 17,52 %.

Вместе с тем, в последнее время все большее внимание уделяется учашимся, испытывающим трудности в обучении, учащимся, не достигающим минимально необходимого уровня метапредметных результатов. Работа именно с этой группой учащихся, должна стать одной из приоритетных задач при реализации основной образовательной программы. Подробнее этот вопрос будет рассмотрен в методических рекомендациях к данному аналитическому отчету.

1. ***Выводы и рекомендации.***
2. Итоговая диагностическая работа показала, что 82,48 % девятиклассников продемонстрировали базовый и повышенный уровни подготовки по достижению метапредметных результатов основного общего образования.
3. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что выпускники основной школы демонстрируют стабильную положительную динамику по всем подгруппам УУД по оношению к результатам стартовой диагностической работы. Они успешно справились с большинством заданий, проверяющих действия по работе с информацией и текстом, включая работу со знаково-символической информацией, и общими приемами решения задач (проблем), продемонстрировав *высокий* уровень достижения результатов. Задания на проверку логических универсальных учебных действий продемонстрированы *на среднем* уровне.
4. По итогам диагностики учащиеся продемонстрировали *высокий и средний* уровень достижений, связанный с умениями ориентироваться в содержании текста, выполнять задания, используя явно и неявно заданную в тексте информацию, преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую, различать основные этапы проведения опытов и наблюдений, устанавливать аналогии, строить логические рассуждения делать выводы, использовать известные алгоритмы для решения учебно-практических задач.
5. По итогам диагностики выявлено значительное количество учащихся (17,52 %), не достигших базового уровня освоения метапредметных результатов основного общего образования. Так же отмечаются дефициты умений в выполнении заданий, требующих работы с понятиями, проведения классификации и группировки, самостоятельного описания хода опытов, комбинирования алгоритмов действий при решении проблем, применения разных видов информации, в том числе графической и знаково-символической при решении учебно-практических задач, создания развернутого монологического высказывания и собственных текстов.
6. Для достижения планируемых метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования представляется целесообразным:

- уточнить, конкретизировать, внести изменения в основную образовательную программу основного общего образования, раздел «Программа развития универсальных учебных действий, включающая формирование компетенций обучающихся в области использования информационно-коммуникационных технологий, учебно-исследовательской и проектной деятельности» с целью прояснения на каких предметах и каким образом, с помощью каких заданий должны формироваться метапредметные результаты; при необходимости внести коррективы в рабочие программы по учебным предметам, уточнить планируемые результаты, содержание, формы и виды контроля, связанные с формированием всех подгрупп УУД;

- активнее использовать разные модели организации образовательного процесса: через учебные предметы, курсы метапредметного характера вариативной части учебного плана, курсы внеурочной деятельности, программу воспитания и социализации, деятельность классных руководителей и воспитателей групп продленного дня, дополнительное образование в школе, реализацию сетевых образовательных программ и др. для получения учащимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение метапредметных результатов;

- в рамках предметного обучения увеличить долю заданий формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях практико-ориентировнного и жизненного характера;

- уделять большее внимание формированию читательских умений, в частности фундаментальному умению, лежащему в основе читательской грамотности, – умение понимать прочитанное. Для этого необходимо использовать различные стратегии чтения и работать над пониманием текста системно и постоянно, **на всех учебных предметах**, помогая освоить учащимся специфику разных текстов: познавательных, информационных, научных, художественных и др.; использовать разные виды и типы заданий для поиска, интерпретации и оценки информации заданной в явном и неявном виде; уделять особое внимание работе со знаково-символической и художественно-графической информацией. Подробнее эти вопросы будут рассмотрены в методических рекомендациях к данному аналитическому отчету.

**Приложение 1**

**Кодификатор** **метапредметных** **результатов** **обучения**

**(основное** **общее** **образование)**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Код*** | ***Универсальные учебные действия (УУД)*** |
| **3** | **Познавательные логические действия** |
| 3.1 | Давать определения понятиям, подводить под понятие |
| 3.2 | Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы |
| 3.3 | Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение |
| 3.4 | Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное |
| 3.5 | Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей |
| 3.6 | Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы |
| **4** | **Познавательные знаково-символические действия** |
| 4.1 | Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач |
| 4.2 | Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) |
| **5** | **Познавательные действия по решению задач (проблем)** |
| 5.1 | Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем) |
| 5.2 | Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения) |
| 5.3 | Использовать методы познания, специфические для предметов социально-гуманитарного и художественно-эстетического циклов |
| **6** | **Познавательные действия по работе с информацией и смысловому чтению** |
| 6.1 | Осуществлять поиск информации |
| 6.2 | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию |
| 6.3 | Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию |
| 6.4 | Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста |
| 6.5 | Создавать собственные тексты, применять информацию изтекста при решении учебно-практических задач |

**Приложение 2**

**Сводная таблица результатов по районам**

Средний балл выполнения по заданиям

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Район/округ** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **С1** | **8** | **9** | **С2** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **С3** | **С4** | **Средний балл за работу** |
| Бокситогорский | 0,78 | 0,89 | 0,74 | 0,76 | 0,83 | 0,91 | 0,93 | 0,80 | 0,94 | 0,86 | 1,37 | 0,91 | 1,06 | 0,47 | 0,88 | 0,70 | 0,60 | 0,47 | 0,96 | 0,97 | 0,62 | **17,43** |
| Волосовский | 0,78 | 0,89 | 0,71 | 0,78 | 0,83 | 0,89 | 0,90 | 0,73 | 0,94 | 0,87 | 1,35 | 0,88 | 1,24 | 0,60 | 0,89 | 0,73 | 0,56 | 0,50 | 0,94 | 0,81 | 0,70 | **17,54** |
| Волховский | 0,88 | 0,93 | 0,78 | 0,85 | 0,87 | 0,93 | 0,95 | 0,97 | 0,97 | 0,92 | 1,43 | 0,95 | 1,52 | 0,91 | 0,94 | 0,79 | 1,10 | 0,89 | 0,98 | 1,09 | 0,75 | **20,38** |
| Всеволожский | 0,84 | 0,94 | 0,74 | 0,83 | 0,86 | 0,92 | 0,90 | 0,95 | 0,96 | 0,90 | 1,40 | 0,89 | 0,75 | 0,57 | 0,93 | 0,73 | 0,56 | 0,51 | 0,96 | 1,11 | 0,97 | **18,22** |
| Выборгский | 0,81 | 0,92 | 0,73 | 0,79 | 0,85 | 0,92 | 0,92 | 0,81 | 0,95 | 0,90 | 1,42 | 0,89 | 0,98 | 0,56 | 0,92 | 0,74 | 0,62 | 0,46 | 0,96 | 1,03 | 0,83 | **18,02** |
| Гатчинский | 0,80 | 0,91 | 0,74 | 0,80 | 0,86 | 0,92 | 0,92 | 0,80 | 0,94 | 0,88 | 1,37 | 0,89 | 1,23 | 0,74 | 0,92 | 0,71 | 0,86 | 0,67 | 0,95 | 1,06 | 0,81 | **18,78** |
| Кингисеппский | 0,89 | 0,94 | 0,85 | 0,83 | 0,86 | 0,95 | 0,94 | 0,89 | 0,98 | 0,92 | 1,49 | 0,93 | 1,01 | 0,80 | 0,96 | 0,84 | 0,80 | 0,81 | 0,97 | 1,08 | 0,77 | **19,53** |
| Киришский | 0,83 | 0,92 | 0,69 | 0,85 | 0,91 | 0,96 | 0,92 | 0,90 | 0,97 | 0,89 | 1,51 | 0,91 | 1,45 | 1,16 | 0,96 | 0,63 | 1,09 | 1,03 | 0,97 | 1,12 | 0,81 | **20,48** |
| Кировский | 0,77 | 0,91 | 0,69 | 0,76 | 0,82 | 0,91 | 0,92 | 0,81 | 0,94 | 0,90 | 1,42 | 0,91 | 1,34 | 0,72 | 0,94 | 0,68 | 0,84 | 0,68 | 0,97 | 0,94 | 0,73 | **18,59** |
| Лодейнопольский | 0,72 | 0,88 | 0,65 | 0,73 | 0,76 | 0,88 | 0,91 | 0,77 | 0,93 | 0,88 | 1,54 | 0,85 | 1,32 | 0,80 | 0,90 | 0,74 | 0,73 | 0,56 | 0,97 | 1,11 | 0,79 | **18,41** |
| Ломоносовский | 0,81 | 0,90 | 0,69 | 0,73 | 0,80 | 0,92 | 0,87 | 0,69 | 0,94 | 0,87 | 1,16 | 0,86 | 1,20 | 0,78 | 0,91 | 0,66 | 0,76 | 0,44 | 0,91 | 0,85 | 0,55 | **17,31** |
| Лужский | 0,83 | 0,92 | 0,76 | 0,79 | 0,84 | 0,93 | 0,92 | 0,78 | 0,97 | 0,89 | 1,31 | 0,92 | 1,29 | 0,92 | 0,91 | 0,71 | 1,03 | 0,82 | 0,94 | 0,93 | 0,61 | **19,01** |
| Подпорожский | 0,72 | 0,86 | 0,65 | 0,72 | 0,77 | 0,93 | 0,89 | 0,65 | 0,96 | 0,87 | 1,38 | 0,89 | 1,00 | 0,56 | 0,88 | 0,57 | 0,84 | 0,55 | 0,95 | 0,72 | 0,61 | **16,97** |
| Приозерский | 0,76 | 0,89 | 0,69 | 0,75 | 0,84 | 0,91 | 0,89 | 0,82 | 0,95 | 0,85 | 1,50 | 0,90 | 0,47 | 0,39 | 0,92 | 0,65 | 0,37 | 0,22 | 0,96 | 1,04 | 0,61 | **16,39** |
| Сланцевский | 0,92 | 0,90 | 0,84 | 0,83 | 0,87 | 0,92 | 0,82 | 0,84 | 0,91 | 1,10 | 1,14 | 1,24 | 1,23 | 0,93 | 0,85 | 1,00 | 1,00 | 0,86 | 1,02 | 0,82 | 10,14 | **19,75** |
| Сосновый Бор | 0,87 | 0,92 | 0,80 | 0,84 | 0,89 | 0,94 | 0,92 | 0,90 | 0,97 | 0,91 | 1,47 | 0,90 | 1,46 | 1,01 | 0,93 | 0,71 | 1,09 | 0,89 | 0,95 | 1,16 | 0,94 | **20,47** |
| Тихвинский | 0,80 | 0,93 | 0,69 | 0,79 | 0,85 | 0,93 | 0,91 | 0,68 | 0,95 | 0,91 | 1,36 | 0,91 | 1,28 | 0,76 | 0,93 | 0,70 | 0,86 | 0,54 | 0,97 | 1,06 | 0,96 | **18,74** |
| Тосненский | 0,88 | 0,94 | 0,77 | 0,82 | 0,87 | 0,93 | 0,95 | 0,89 | 0,95 | 0,90 | 1,32 | 0,91 | 1,49 | 1,00 | 0,93 | 0,75 | 1,08 | 0,95 | 0,96 | 1,06 | 0,80 | **20,15** |
| **По всей выборке** | **0,82** | **0,92** | **0,74** | **0,80** | **0,85** | **0,92** | **0,92** | **0,84** | **0,95** | **0,89** | **1,40** | **0,90** | **1,13** | **0,73** | **0,93** | **0,72** | **0,79** | **0,64** | **0,96** | **1,04** | **0,80** | **18,71** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Район/округ** | **Не достигли базового уровня** | **Базовый уровень** | **Повышенный уровень** |
| Бокситогорский | 20,94 | 64,90 | 14,16 |
| Волосовский | 19,84 | 62,96 | 17,20 |
| Волховский | 9,43 | 48,58 | 41,99 |
| Всеволожский | 22,55 | 54,60 | 22,85 |
| Выборгский | 20,21 | 56,89 | 22,90 |
| Гатчинский | 17,56 | 53,03 | 29,41 |
| Кингисеппский | 16,53 | 48,01 | 35,45 |
| Киришский | 7,79 | 50,09 | 42,12 |
| Кировский | 12,82 | 60,60 | 26,58 |
| Лодейнопольский | 19,75 | 50,62 | 29,63 |
| Ломоносовский | 20,27 | 61,89 | 17,84 |
| Лужский | 14,47 | 54,47 | 31,06 |
| Подпорожский | 30,13 | 52,84 | 17,03 |
| Приозерский | 31,27 | 58,76 | 9,97 |
| Сланцевский | 10,33 | 55,72 | 33,95 |
| Сосновый Бор | 11,69 | 44,27 | 44,04 |
| Тихвинский | 15,33 | 56,05 | 28,62 |
| Тосненский | 9,64 | 50,00 | 40,36 |
| **По всей выборке** | **17,52** | **54,38** | **28,10** |

**Приложение 3**

**Сводная таблица результатов по районам**

Распределение учащихся по уровням выполнения работы