* 1. **Доступность качественного дополнительного образования**

В 2018 году было проведено мониторинговое исследование доступности качественного дополнительного образования в Ленинградской области. Цель исследования - выявление и анализ условий обеспечения доступности качественного образования для всех категорий детей, проживающих на территории Ленинградской области.

При подготовке программы, выбора инструментария исследования, его ключевые понятия – доступность, качество характеризовались в контексте приоритетов государственной образовательной политики, адресованных системе дополнительного образования детей.

Концептуальные, нормативные правовые документы, раскрывающие направления современной государственной образовательной политики в отношении дополнительного образования детей, – рассматривались как вызов системе, на который она должна адекватно ответить.

Дополнительное образование детей и взрослых в контексте вызовов времени, прежде всего, нового Закона «Об образовании в Российской Федерации» [2, ст. 75], в федеральных и государственных программах, определяющих стратегию его развития, в федеральной Концепции развития дополнительного образования детей, рассматривается как «…системный интегратор открытого вариативного образования» [ 3 ,с.2].

Современная Концепция развития дополнительного образования предполагает, что в ближайшем будущем образ дополнительного образования существенно изменится. Столь серьёзная миссия дополнительного образования потребует качественного преобразования его содержания, технологий, организационных форм. Становление дополнительного образования «модернизационного формата», как об этом говорит текст Межведомственной программы развития дополнительного образования, потребует серьёзного пересмотра позиций педагогического сообщества, и прежде всего, педагогов, руководителей системы дополнительного образования.

Вызов системе дополнительного образования детей сформирован и в национальном проекте «Образование», в его проекте - «Успех каждого ребенка». Развитие способностей всех детей и каждого в отдельности через выбор приоритетных направлений – основная его задача. Особая ставка сделана на развитие способностей одаренных детей, в частности детей, проявляющих свои способности в научно – техническом творчестве.

Для того, чтобы идеи государственной образовательной политики были реализованы на всех уровнях образовательных систем – региональной, муниципальной, локальной, - требуется конкретизация и выработка механизмов их реализации на этих уровнях. Региональная Концепция развития дополнительного образования детей, как и прежде, работает «на опережение» [3]. Её идеи и механизмы реализации созвучны направлениям, изложенным в федеральной Концепции развития дополнительного образования детей до 2020 года.

Основная идея развития дополнительного образования в регионе сопряжена с решением амбициозных задач, сформулированных на федеральном уровне:

- насколько дополнительное образование детей способно будет включиться в процессы перехода от «обеспечения доступности и обязательности общего «массового» образования к задаче проектирования пространства персонального образования для самореализации личности» [6];

- насколько реален вклад дополнительного образования детей в проектирование «…персональных программ, которые реализуются с учётом личных мотивов, способностей и потребностей человека на каждом этапе его развития», как об этом сказано в манифесте «Гуманистическая педагогика 21 века», разработанном рядом ведущих учёных и практиков - приверженцев педагогики сотрудничества.

Ответы на эти вопросы предполагает получить целеполагание региональной Концепции. Оно направляет усилия педагогического сообщества, и, прежде всего, управленческих кадров, властных структур на создание условий и механизмов устойчивого развития системы дополнительного образования для обеспечения прав ребёнка на развитие, личностное самоопределение и самореализацию за счёт обеспечения его современного качества, вариативности, доступности и эффективности.

В этой связи содержание мониторингового исследования предусматривало получение ответов на вопросы реализации образовательными организациями дополнительного образования детей, а также подразделениями дополнительного образования школ основных задач и направлений развития Концепции, в их числе:

- расширение спектра дополнительных общеобразовательных программ;

- качество разработки содержания дополнительных общеобразовательных программ;

- обеспечение доступности дополнительных общеобразовательных программ;

- система управления качеством реализации дополнительных общеобразовательных программ;

- кадровый потенциал системы ДОД;

- финансово-экономические и материально-технические механизмы развития ДОД;

- участие негосударственного сектора в реализации программ ДОД, освоение механизмов государственно-частного партнерства;

- модернизация инфраструктуры ДОД;

- развитие неформального и информального образования.

Основным методом получения информации по вышеназванным направлениям развития дополнительного образования стало анкетирование. Оно проводилось на основе трёх разработанных онлайн-анкет для администрации учреждений, реализующих программы дополнительного образования муниципальных районов Ленинградской области, обучающихся и их родителей. Таким образом, в проведение мониторинга были включены основные субъекты образовательных отношений, а это - руководители 100 образовательных организаций - генеральная выборка, 3316 родителей, 2632 обучающихся.

О чем свидетельствуют данные, полученные по результатам обработки анкет руководителей 100 образовательных организаций дополнительного образования детей из 18 муниципальных районов Ленинградской области и городского округа. Анализ полученных данных приводится в соответствии с вопросами анкеты.

Количество ответов по районам распределилось следующим образом (таблица 1):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Район** | **Количество ответов** | **Количество ответов, %** |
| Бокситогорский | 4 | 4 |
| Волосовский | 2 | 2 |
| Волховский | 2 | 2 |
| Всеволожский | 10 | 10 |
| Выборгский | 5 | 5 |
| Гатчинский | 24 | 24 |
| Кингисеппский | 17 | 17 |
| Киришский | 1 | 1 |
| Кировский | 2 | 2 |
| Лодейнопольский | 1 | 1 |
| Ломоносовский | 3 | 3 |
| Лужский | 8 | 8 |
| Подпорожский | 3 | 3 |
| Приозерский | 2 | 2 |
| Сланцевский | 3 | 3 |
| Сосновый Бор | 2 | 2 |
| Тихвинский | 2 | 2 |
| Тосненский | 9 | 9 |
| Всего | **100** | 100 |

**Таблица 1. Распределение участников по районам**

В анкетировании приняли участие руководители образовательных организаций, реализующих дополнительные образовательные программы разных видов (диаграмма 1):

**Виды образовательных организаций (%)**

**Диаграмма 1**

По наличию площадок (филиалов) в сельской местности образовательные учреждения распределились следующим образом (диаграмма 2):

**Диаграмма 1**

Как видно из диаграммы, у большинства образовательных учреждений, реализующих дополнительные образовательные программы, свои филиалы или площадки в сельской местности отсутствуют (67%). Один филиал есть у 18% учреждений, два – у 4%, три – у 2%, четыре – у 3%. Дворец детского творчества Выборгского района и детско-юношеские спортивные школы Волховского и Ломоносовского районов (3%) имеют по десять площадок в сельской местности. У ЦИТ Ломоносовского района (1%) – двенадцать площадок, у Центра детского творчества Ломоносовского района (1%) – двадцать одна, у ДДЮТ Всеволожского района (1%) – двадцать четыре.

Ответ на вопрос *«Как организована система статистического учёта вовлечённости детей в дополнительное образование в учреждении?» дал следующие результаты:* в 57% образовательных учреждений, реализующих дополнительные образовательные программы, разработана электронная база данных статистического учета, в 16% организаций она эффективно функционирует, в 28% такая база не разработана.

На вопрос «*Отражается ли в электронной базе данных статистического учета движение и сохранность контингента обучающихся в течение учебного года?*» ответы распределились почти поровну: 56% респондентов ответили – «да», 44% - «нет».

На вопрос «*Существует ли практика реализации индивидуальных образовательных маршрутов (траекторий) обучающихся в учреждении?*» ответы распределились следующим образом (диаграмма 5):

**Диаграмма 3**

По сравнению с 2017 годом в учреждениях, реализующих дополнительные образовательные программы, увеличилось количество индивидуальных образовательных маршрутов для одаренных детей с 39,7% до 49% и для детей с ОВЗ и детей-инвалидов с 9% до 19%.

На вопрос «*Вовлечены ли специалисты психолого-педагогической службы учреждения в процесс сопровождения обучающихся, занимающихся по индивидуальным образовательным маршрутам (траекториям)?»* 35% респондентов ответили «да», 65% – «нет, психолого-педагогическая служба в учреждении отсутствует». Существенно увеличилось количество учреждений, в которых появилась психолого-педагогическая служба – с 6,4% до 35%.

В организациях дополнительного образования детей и структурных подразделениях школ, принявших участие в анкетировании, реализуется 2524 дополнительных общеобразовательных программы. По сравнению с прошлым годом количество реализуемых программ сократилось на 288 (с 2812 до 2524).

На диаграмме 4 показано процентное соотношение распределения дополнительных общеобразовательных программ в целом по Ленинградской области в соответствии с шестью направленностями:

**Диаграмма 4**

По количеству реализуемых программ в учреждениях дополнительного образования Ленинградской области преобладают программы художественной направленности – 43,9% (хотя их количество несколько уменьшилось по сравнению с 2017 годом – с 47,4%). Далее следуют программы социально-педагогической (15,9%) и физкультурно-спортивной направленностей (15,2%). Наименьшее количество программ, как и в 2017 году, реализуется по туристско-краеведческой направленности – 4,1%.

На внебюджетной основе в организациях реализуется не более 7% программ от общего их количества по направленностям (диаграмма 5):

**Диаграмма 5**

Как показал опрос, наибольшее количество программ на внебюджетной основе реализуется по социально-педагогической и художественной направленностям (по 7% и 6,7% соответственно от общего количества программ по направленностям).

Распределение программ по типам (общеразвивающие и предпрофессиональные) в учреждениях дополнительного образования Ленинградской области представлено на диаграмме 6.

**Диаграмма 6**

В отличие от общеразвивающих программ, преобладающих в системе дополнительного образования Ленинградской области, предпрофессиональные программы по видам спорта и в области искусства составляют лишь 2,5 и 2,7% соответственно. При этом количество предпрофессиональных программ по видам спорта сократилось на 2,2% по сравнению с 2017 годом.

Большая часть программ, реализуемых в учреждениях Ленинградской области, предназначена для организации дополнительного образования – 84,8%, меньшая – для внеурочной деятельности (15,2%).

На диаграмме 7 представлено распределение программ по видам (примерные, модифицированные, авторские) в учреждениях дополнительного образования Ленинградской области:

**Диаграмма 7**

Как видно из диаграммы, в учреждениях преобладают модифицированные программы (84,9%), в то время как примерные и авторские программы встречаются достаточно редко (11,3% и 3,8%). По сравнению с 2017 годом количество примерных программ увеличилось на 8%.

В учреждениях, принявших участие в анкетировании, реализуются программы идля особых категорий детей,что показано на диаграмме 8:

**Диаграмма 8**

Процент таких программ пока невелик и представлен не во всех муниципальных районах. Для одаренных детей в учреждениях дополнительного образования Ленинградской области реализуется 15,2% программ от общего количества, для детей с ОВЗ и детей инвалидов – 7,1%. При этом количество программ для последней категории детей увеличилось почти в два раза по сравнению с 2017 годом (с 3,8% до 7,1%). Наибольшее количество программ для детей с ОВЗ представлено во Всеволожском (53 программы), Кингисеппском (38 программ), Гатчинском (34) и Сланцевском (11) районах. Программы для одаренных детей наиболее широко представлены в Кингисеппском (107), Всеволожском (78), Гатчинском (57) районах. Количество этих программ выросло в указанных районах в 2,5-3 раза по сравнению с 2017 годом.

На диаграмме 9 показано распределение дополнительных общеразвивающих программ по возрастному критерию:

**Диаграмма 9**

Как и в 2017 году, наиболее широко в организациях представлены дополнительные общеобразовательные программы для учащихся основной школы (38%) и для учащихся начальной школы (36,4%). В меньшей степени представлены программы для дошкольников – 10,3% и старшеклассников –15,5%. При этом количество программ для дошкольников увеличилось почти на 2%, а для старшеклассников уменьшилось на 3% по сравнению с 2017 годом.

Распределение программ по срокам их реализации в учреждениях дополнительного образования Ленинградской области представлено на диаграмме 10.

**Диаграмма 10**

Как показано на диаграмме, большая часть программ реализуется на протяжении одного года 44,7% (41,4%), меньшая часть программ (8,4%) – в течение четырех лет. Количество этих программ по сравнению с 2017 годом увеличилось на 3,3% и 2,3% соответственно.

По полученным данным, 89,1% дополнительных общеобразовательных программ спроектировано в логике целеполагания достижения новых образовательных результатов (личностных, метапредметных и предметных), что на 13,2% превышает показатели прошлого года.

На диаграмме 11 представлено распределение программ по характеру организациив учреждениях дополнительного образования Ленинградской области:

**Диаграмма 11**

Из диаграммы видно, что почти равное количество программ – 42,7% и 42,3% являются разноуровневыми и реализуются в сетевом формате. Модульными названы 15%.программ.

Согласно полученным данным, на базах общеобразовательных школ реализуется более 40% дополнительных общеразвивающих программ, этот показатель почти на 8% вырос по сравнению с прошлым годом.

На вопрос «*Каким образовательным технологиям отдают предпочтение педагоги для реализации дополнительных общеобразовательных программ в Вашей организации?»* 97% респондентов ответили, что «продуктивным», такой подход предполагает широкое использование исследовательских и поисковых методов.

Процент педагогов, применяющих продуктивные образовательные технологии, значительно вырос по сравнению с 2017 годом (с 73,5% до 97%) и приблизился к 100%.

Как показал опрос, при реализации программ в основном используется очная форма обучения и реже очно-заочная (9%). При этом дистанционные образовательные технологии, в частности платформа MOODLE, активно применяется в 30% организаций – цифра значительно выросла по сравнению с 2017 годом (с 4,9%). Распределение IT-технологий, к которым обращаются педагоги, представлено на диаграмме 12.

**Диаграмма 12**

Как видно из диаграммы, наиболее успешно педагоги учреждений дополнительного образования работают в гугл-севисах (51%), над созданием сайтов (41%), с облачными технологиями (40%). Эти цифры значительно выросли по сравнению с 2017 годом, что свидетельствует о повышении цифровой (электронной) компетентности педагогов. Применение электронных образовательных ресурсов педагогами при реализации дополнительных общеобразовательных программ представлено на диаграмме 13:

**Диаграмма 13**

В своей практике большинство педагогов учреждений дополнительного образования в основном используют такие электронные образовательные ресурсы, как компьютерные пособия (84%) и компьютерные тестирующие системы (40%).

По полученным данным, в составе учебно-методических комплексов разработано 63,2% программ.

Среди наиболее востребованных дополнительных общеобразовательных программ для особых категорий детей (для детей с ОВЗ, детей-инвалидов, одаренных детей), которые реализуются в учреждениях в течение 2018-2019 года, были названы в основном программы художественной направленности (изобразительное искусство, фортепиано, гитара, вокал, хореография, театр, дизайн), физкультурно-спортивной направленности (художественная и спортивная гимнастика, тхэквондо, футбол, настольные теннис, ояма каратэ, флорбол, шахматы), технической направленности (судомоделирование, программирование, робототехника, 3D-моделирование и прототипирование).

Среди инновационных проектов, реализуемых в 2018/2019 учебном году, были названы разные продукты, в том числе разработанные в рамках региональных и муниципальных инновационных площадок:

* Организация и проведение муниципальной олимпиады по английскому языку в формате международных экзаменов Cambridge English для 4-7 классов (муниципальная инновационная площадка).
* Сетевое инновационное объединение «Олимпиадный лифт» (подготовка обучающихся к участию в олимпиаде школьников) (муниципальная инновационная площадка).
* Центр подготовки компетенции «Инженерный дизайн» как ресурс профессионального самоопределения обучающихся в системе дополнительного образования.
* Региональная инновационная площадка в рамках реализации инновационной программы «Инженеры будущего: 3D технологии в образовании» на территории Ленинградской области».
* Создание центра развития компетенции «Мехатроника».
* STEAM-школа: от предметно-фундаментального образования к STEAM-образованию.
* Региональная инновационная площадка по организации сетевого взаимодействия между МБОУ ДО «Бокситогорский центр дополнительного образования» и «Центром образования «Кудрово» по реализации экспериментального проекта «Школа будущего инженера», лаборатория технического творчества «ТЕХНОЛАБ».
* Развитие современной социокультурной информационно- образовательной среды Ленинградской области на основе внедрения современных образовательных технологий: электронного обучения, дистанционных образовательных технологий, технологий смешанного и мобильного обучения.
* Становление и развитие Регионального Ресурсного Центра развития образования Ленинградской области как "Школа-технопарк". Сетевой интеллектуальный проект "ПоЛЭТелИ с нами".
* Региональная инновационная площадка по двум центрам подготовки по компетенциям "JuniorSkills" («Интернет вещей», «Мобильная Робототехника»).

На вопрос *«Каким организационным формам и образовательным технологиям отдается предпочтение в учреждении при проектировании и реализации совместных образовательных программ с организациями профессионального образования, в том числе высшего профессионального образования?»* ответы распределились следующим образом (диаграмма 14):

**Д****иаграмма 14**

Основное внимание педагоги уделяют участию учащихся в конкурсах, конференциях (64%). По сравнению с данными 2017 года, почти в два с половиной раза снизился процент учреждений отдающих предпочтение мастер-классам и творческим мастерским представителей профессионального образования (с 48,7% до 20%).

Как и в 2017 году, большая часть учреждений дополнительного образования Ленинградской области (68%) не осуществляет сотрудничество с общественно-государственными организациями в условиях реализации программ технических и военно-прикладных видов спорта. Оставшиеся 32% учреждений ДО (в 2017 году – 33,3%) назвали следующие организации, с которыми ведут сотрудничество:

* ***спортивные организации и Федерации:*** Аэроклуб "Взлет", Федерация судомодельного спорта России, Общероссийская Федерация рукопашного боя, Всероссийская Федерация парусного спорта, Детско-юношеский спортивный клуб самбо "Бастион", Центр школьного спорта Администрации Всеволожского Муниципального района, Федерация дзюдо;
* **военно-патриотические организации:** областной центр военно-патриотического воспитания "Патриот", военно-патриотический клуб "Карельский мост", клуб "Юный пограничник", военно-патриотический клуб "Форпост", военно-патриотический клуб "Ладога"; военно-патриотический клуб "Армеец", военно-спортивный союз им. Калашникова;
* **союзы, советы, общества, объединения, общественные организации:** советы ветеранов, общественная организация воинов-интернационалистов, Российский союз спасателей; Общественная организация «Центр студенческих инициатив «Северо-Запад», Ленинградская областная молодежная общественная организация содействия развитию и становлению молодёжи «Центр молодежных инициатив», Общественное объединение "Отчий край";
* **научные и технические организации:** ООО "Лаборатория Интеллектуальных Технологий ЛИНТЕХ" (резидент Сколково), ООО "Кибернетические технологии", НИЦ “Курчатовский институт;
* **колледжи и высшие учебные заведения:** СПб ГУГА Авиационного и космического приборостроения, СПбГЭТУ “ЛЭТИ”;
* **другие организации:** администрации сельских поселений, войсковые части №49719-2, №28036, № 90450, Застава г. Светогорска, авиационно- ремонтный завод, городские военные комиссариаты, МЧС, Отдел в г. Ивангород службы в г.Сосновый Бор пограничного управления ФСБ России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Благотворительный фонд Олимпийской чемпионки Натальи Воробьевой.

По данным анкетирования, в 47% учреждений (показатель снизился по сравнению с 2017 годом на 6,8% - с 53,8%) обеспечивается практика реализации модулей дополнительных (общеразвивающих, предпрофессиональных) программ на реальных производствах, в организациях социальной сферы, организациях культуры и спорта, среди которых в числе прочих были названы:

**образовательные организации:** Кингисеппский колледж технологии и сервиса, НИЦ “Курчатовский институт ПИЯФ”, СПбГЭТУ “ЛЭТИ”, СПбПУ, Кировского политехнического техникума, СПбГУ факультет физики, РГПУ им. А. И. Герцена, Гатчинский педагогический колледж, НГУ им. Лесгафта;

**учреждения культуры:** Санкт-Петербургская Капелла, ДК г. Гатчины Кингисеппский краеведческий музей, МБУК "Гончаровский культурно-информационный центр "Гармония", Центральный военно-морской музей, музей "Дорога жизни", МКУ "Центр культуры, досуга и творчества" г. Коммунар, МБУК "Кингисеппская библиотека";

**спортивные организации:** муниципальный шахматный клуб "Вертикаль", школа олимпийского резерва "НИКА", МУ ФОК "Сосновский", Киноконцертный зал "Приозерск", музей-крепость "Корела", Академия "Зенит";

**другие организации:** Центр поддержки предпринимательства, Северо-Западное лесничество, Гатчинское лесничество, МУП "Водоканал".

На вопрос ***«****Как Вы проводите исследование социального заказа на содержание и формы реализации дополнительных общеобразовательных программ в муниципальном районе (посёлке, городе)?»* ответы распределились следующим образом: онлайн-анкетированию отдали предпочтение 28% респондентов, социологическому опросу – 91 %. Как видим, ряд организаций сочетают эти два способа исследования социального заказа.

На вопрос *«В каких формах Вы изучаете мнение участников образовательного процесса (детей и их родителей) о качестве и результативности реализации дополнительных общеобразовательных (общеразвивающих и предпрофессиональных) программ?»* ответы распределились следующим образом (диаграмма 15):

**Диаграмма 15**

На вопрос *«Проводится ли в учреждении независимый аудит качества образования с привлечением сторонних экспертов (организаций)?»* «нет» ответили 63% респондентов (в 2017 году эта цифра была на уровне 48,7%):

Как показало анкетирование, в 2018 году среди педагогических работников учреждений, реализующих программы дополнительного образования, прошли повышение квалификации в форме очных курсов:

- на базе ЛОИРО – 40%;

- в других образовательных организациях Ленинградской области *–* 17%;

- в образовательных организациях других городов РФ – 5 %.

Среди учреждений Ленинградской области и других регионов, где педагоги проходили повышение квалификации в форме очных курсов, были названы:

**учреждения дополнительного профессионального образования:** ГБУ ДПО "Московский учебно-спортивный центр МОСКОМ СПОРТА" (г. Москва), Институт развития образования Кировской области;

**высшие учебные заведения:** Ленинградский государственный университет им. А.С Пушкина, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств, Санкт-Петербургский институт бизнеса и инноваций, ФГБОУВО «БГТУ «ВОЕНМЕХ» им Д.Ф. Устинова, ЦДО "Московская Духовная академия", ФГБОУ ВО "Волгоградская академия ФК" (г. Волгоград);

**учреждения культуры:** ГБУК ЛО «Дом народного творчества» (г. Санкт-Петербург), Дом народного творчества (г. Екатеринбург»), Учебно-методический центр культуры и искусства Комитета по культуре Ленинградской области (г. Санкт-Петербург);

**автономные некоммерческие организации:** АНО ДПО "Московская академия профессиональных компетенций", АНО ДПО "Аничков мост";

**коммерческие образовательные организации:** ООО "Прогресс" (г. Ханты-Мансийск), ООО "Высшая школа делового администрирования" г. Екатеринбург, ООО "Гуманитарные проекты-XXI век", (г. Великий Новгород).

В 2018 году среди педагогических работников учреждений, реализующих программы дополнительного образования, прошли повышение квалификации в форме **стажировки:**

- на базе ЛОИРО – 15%;

- в других образовательных организациях Ленинградской области *–* 14%;

- в образовательных организациях других городов РФ – 3%.

Среди учреждений Ленинградской области и других регионов, где педагоги проходили повышение квалификации в форме стажировки, были названы:

**высшие учебные заведения:** Ленинградский государственный университет им. А.С Пушкина;

**средние учебные заведения:** Новгородский областной колледж искусств им. С. Рахманинова, Санкт-Петербургское музыкальное училище им. Н. А. Римского-Корсакова;

**учреждения дополнительного образования:** Всероссийский образовательный центр "Сириус" (г. Сочи), ГБНОУ "Спортивный интернат "Чертаново"(г. Москва)

**учреждения культуры:** ГБУК ЛО «Дом народного творчества» (г. Санкт-Петербург);

**коммерческие организации:** ООО "Центр непрерывного образования и инноваций", Санкт-Петербург.

В 2018 году среди педагогических работников учреждений дополнительного образования прошли повышение квалификации в форме дистанционного обучения, в том числе:

- на базе ЛОИРО – 14%;

- в других образовательных организациях Ленинградской области *–* 10%;

в образовательных организациях других городов РФ – 7%.

Среди учреждений Ленинградской области и других регионов, где педагоги проходили повышение квалификации в форме **дистанционного обучения**, были названы:

**высшие учебные заведения:** ФГБОУ ВО "Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина", г. Нижний Новгород, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, АНО ВО "Московский институт современного академического образования";

**автономные некоммерческие организации:** АНО "Санкт-Петербургский центр дополнительного профессионального образования"; АНОДНО "ОЦ Каменный город" (г. Пермь), АНО ДПО «Инновационный образовательный центр ПК и переподготовки «Мой университет»;

**коммерческие организации:** частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования "Образовательный центр Открытое образования" (г. Волгоград), ООО "Инфоурок", ООО "Центр развития педагогики", (г. СПб), ООО "Центр онлайн-обучения нетология-групп", (г. Москва), ООО ДОПО «Международные Образовательные проекты» ООО УЦ «Профессионал», ООО "Прогресс" г. Ханты-Мансийск, ООО Учебный центр "Профессионал", Москва, ООО "Центр непрерывного образования и инноваций", Санкт-Петербург, ООО "Столичный учебный центр" (г. Москва), ООО "Издательство "Учитель" (г. Волгоград*),* ЧОУ ДПО "Центр образовательных услуг" (г. Санкт-Петербург);

**другие организации:** центр онлайн-обучения "Фоксворд", Информационно-образовательный центр повышения квалификации и переподготовки «Мой университет», (г. Москва).

Согласно проведенному мониторинговому исследованию, в региональном конкурсе методической продукции в 2018 году и областном Форуме педагогических идей и инновационных практик принимали участие педагоги из 30% учреждений дополнительного образования Ленинградской области. Среди наиболее интересных проектов были названы следующие: программа тьюторского сопровождения для детей с ОВЗ, авторская дополнительная общеразвивающая программа "Математические основы алгоритмизации и программирования", проект «Культура вепсов», дополнительная общеразвивающая программа "Летний профильный языковой лагерь", инновационный проект «От эскиза к готовой детали», "Районный мультфестиваль "Веснушки" как форма представления мультимедийного творчества детей и взрослых», "Поддержка детской инициативы на музыкальных занятиях", "Развитие речевого творчества младших школьников: игры и украшения".

Среди наиболее социально востребованных проектов в 2017/2018 учебном году, с которыми педагоги учреждения принимали участие в конкурсах педагогического мастерства, в том числе в конкурсе «Сердце отдаю детям», были названы: *"*Многогранный мир туризма", "Малая Родина", "Программно-методический комплекс реализации дополнительной общеразвивающей программы "3D-моделирование", Фестиваль клубов инициативы "Код-Класс".

К числу механизмов, которые позволяют закрепить молодые (начинающие) кадры в учреждениях, были отнесены: стимулирующие выплаты и социальные пособия, эффективный контракт, высокий уровень заработной платы, стабильно растущая зарплата, материальная поддержка инновационных проектов, включение в дополнительную работу на внебюджетной основе; предоставление муниципального (служебного) жилья, психолого-педагогическая и социальная поддержка, наставничество и методическая поддержка; перспективы профессионального и карьерного роста, возможность обучения и переподготовки за счет учреждения, создание благоприятной атмосферы в коллективе, комфортные условия труда (в том числе материально-техническое оснащение кабинетов);

вовлечение в командную проектную деятельность учреждения.

Спектр перечисленных механизмов значительно вырос по сравнению с прошлым годом (за счет введения эффективного контракта в учреждениях, командной и наставнической работы, поддержки инновационных проектов и др.). Однако, как показал опрос, в 9% учреждений таких механизмов нет.

На вопрос «*Предусмотрен ли в муниципальном задании для Вашей организации самостоятельный раздел на реализацию дополнительных общеразвивающих программ?»* лишь 40% респондентов (показатель ниже прошлогодних 73,1%) дали положительный ответ. Как показал опрос, во многих организациях дополнительного образования (87%) введен эффективный контракт.

Нормативно-подушевое финансирование дополнительных общеобразовательных программ с учётом потребностей различных групп детей осуществляется в 49% организаций, не осуществляется – в 51%.

**Диаграмма 16**

В качестве социальных и сетевых партнёров, которых администрация учреждений привлекает к реализации дополнительных общеобразовательных программ в учреждении, были названы организации высшего и среднего профессионального образования, организации культуры, спорта (диаграмма 16) В 18% организаций, принявших участие в анкетировании, социальные партнеры не привлекаются (по сравнению с 2017 годом этот показатель увеличился на 10 пунктов).

Среди форм участия социальных и сетевых партнёров в реализации дополнительных общеобразовательных программ, были названы: предоставление помещений и оборудования (договоры аренды и сетевого взаимодействия), коворкинг,круглые столы, конференции, мастер-классы, конкурсы, творческие смены, дни открытых дверей, тренинги, дебаты, лекции, консультации, экскурсии, выставки, совместные праздники, проектная деятельность, клубная деятельность, занятия в профильных группах, совместные культурно-просветительские мероприятия, акции, рабочие и творческие встречи, учебно-тренировочные занятия, соревнования, зарницы, интеллектуальные игры, профессиональные пробы, лабораторные исследования на базе университетов, волонтерство, образовательные кластеры, хакатотны. По сравнению с 2017 годом перечень перечисленных форм расширился.

Среди основных проблем материально-технического обеспечения учреждения, которые затрудняют достижение высоких результатов в реализации дополнительных общеобразовательных программ, были названы почти те же самые, что и в 2017 году:

недостаточное финансирование для обновления материально-технической базы;

отсутствие современного оборудования, в том числе для занятий техническим и художественным творчеством, естественнонаучной направленности (нет лабораторий);

устаревшие компьютеры и программное обеспечение;

недостаток спортивного инвентаря и расходных материалов для занятий ДПИ;

отсутствие собственных помещений и тренировочных площадок для занятий;

здание, где находится учреждение, нуждается в ремонте.

При этом 29% организаций, согласно опросу, не испытывают материально-технических проблем.

На вопрос *«Какие инновационные формы получили распространение в Вашем учреждении?»* ответы распределились следующим образом (диаграмма 17):

**Диаграмма 17**

Из инновационных форм широкое распространение за последний год получили студии робототехники, 3D-моделирования и прототипирования, лаборатории и творческие мастерские. В ЦО «Кудрово» открыт эксплораториум. Лишь в 15% учреждений инновационные формы не представлены.

На вопрос *«Какие сервисы информального образования предоставляет учреждение?»* ответы распределились следующим образом (диаграмма 18):

**Диаграмма 18**

Сетевое обучение и образовательные онлайн-ресурсы в 2018 году получают развитие почти в каждом третьем учреждении, где реализуются дополнительные общеобразовательные программы.

**Результаты анкетирования родителей**

В анкетировании приняли участие 3316 родителей (законных представителя) обучающихся в учреждениях дополнительного образования из 18 муниципальных районов Ленинградской области.

Из них в городе / поселке городского типа проживают 2815 (84,9%) человек, в селе / деревне – 501(15,1%).

1197 респондентов (36,1%) указали, что в их семье 1 ребенок, у 1654 человек (49,9%) – 2 ребенка, у 381 (11,5%) – 3 ребенка, у 84 (2,5%) – 4 и более.

Возраст детей респондентов распределился следующим образом:

5-6 лет – 504 (15,2%);

7-10 лет – 1595 (48%);

11-15 лет – 1691 (51%);

16-18 лет – 391 (11,8%).

 Ответы на вопрос *«Занятия по каким направленностям программ в учреждениях дополнительного образования посещает (ют) Ваш (и) ребенок (дети)?»* распределились следующим образом (диаграмма 19):

**Диаграмма 19**

Больше всего детей посещают дополнительные занятия физкультурно-спортивной (54,9%) и художественной (45,1%) направленностей. Затем идут занятия по технической (15,7%), социально-педагогической (12,4%), естественнонаучной (10,3%), туристско-краеведческой направленности (3,6%)

По количеству детские объединения (кружки), посещаемые на регулярной основе, распределились следующим образом:

**Диаграмма 20**

Более чем одно детское объединение посещают 63,4% детей. При этом более 48% родителей оплачивают часть дополнительных занятий своих детей.

 На вопрос *«Где Ваш(и) ребенок (дети) посещает(ют) бесплатные детские объединения (кружки, секции)?»* ответы распределились следующим образом:

**Диаграмма 21**

Из диаграммы видно, что бесплатные детские объединения дети посещают в основном в организации предпрофессионального образования (музыкальная школа, спортивная школа, школа олимпийского резерва и т.д.) – 38,8%, в школе и дворце (доме) творчества – по 34,6% и 26,3% соответственно, реже всего – в вузе или колледже (0,5%) и на предприятии (0,1%).

 На вопрос *«Где Ваш(и) ребенок (дети) посещает(ют) платные детские объединения (кружки, секции)?»* ответы распределились следующим образом:

**Диаграмма 22**

 Более 51% детей не посещает платные детские объединения (кружки). Из тех, кто посещает, – 19,4% приходится на организации предпрофессионального образования.

 По трехбалльной шкале уровень предоставляемых услуг по организации дополнительного образования по месту проживания был оценен родителями (законными представителями), следующим образом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **совершенно недоволен** | **частично доволен** | **абсолютно доволен** |
| количество бесплатных кружков, в которые можно записаться | 13,4 % | 38,0% | 48,6% |
| разнообразие программ и направлений подготовки | 9,9% | 41,3% | 48,9% |
| уровень материальной базы | 14,2% | 51,8% | 34,0% |
| педагогический состав | 4,1% | 29,6% | 66,3% |
| возможность участия в значимых соревнованиях, конкурсах (подтверждение достигнутого уровня) | 7,6% | 37,4% | 55,0% |

**Таблица 2**

 На вопрос *«**Считаете ли Вы приемлемым оплачивать внешкольные и дополнительные занятия с ребенком, в том числе кружки, секции, клубы по интересам?*» предлагаемые варианты ответа распределились так (диаграмма 23):

**Диаграмма 23**

 Более 41% родителей (законных представителей) ответили утвердительно, но при этом отметили, что считают приемлемой только оплату материально-технической базы и расходных материалов (инструменты, одежда для танцев, бумага, краски и т.д.). 29,8% респондентов однозначно ответили, что дополнительное образование должно полностью оплачиваться государством. Лишь 16% родителей готовы оплачивать дополнительное образование своего ребенка.

Распределение основных требований, которые предъявляют родители (законные представители) к занятиям детейв учреждениях дополнительного образования, представлены на диаграмме 24:

**Диаграмма 24**

Из диаграммы видно, что 27,6% респондентов считают, что от посещения учреждения у ребенка должны возникать чувства удовлетворения, радости, прекрасные воспоминания; 26,3% указали, что на занятиях должен быть обеспечен образовательный результат (освоение новых знаний, умений, практического опыта деятельности).

Среди бесплатных занятий, организуемых волонтерами (учеными, представителями культуры, спорта, искусства, образования, политики и т.д.) и которые были бы интересны детям, по мнению родителей, были перечислены в основном занятия физкультурно-спортивной направленности и технической направленности, а также иностранные языки и краеведение.

 На вопрос *«Чего вы ждете от дополнительного образования, получаемого ребенком (детьми), в первую очередь?»* были получены следующие ответы:

 максимального развития способностей ребенка (художественных, интеллектуальных, познавательных и т.д.) – 40,5%;

 возможности ребенка попробовать себя в разных сферах – 20%;

 физического развития ребенка – 14,5%;

 развития навыков жизни в современном мире – уроки финансовой грамотности, основы выбора профессий и т.д. – 8,4%;

 предпрофессиональных навыков – программирование, дизайн, обучение работе на современном оборудовании и т.д. – 6,4%;

 углубления подготовки по школьным предметам, подготовки к поступлению в вуз или техникум – 4,4%;

 нового пространства общения для ребенка – 3,5%;

 воспитание патриотизма, гражданственности – 1,3%.

 На вопрос *«Можете ли Вы сказать,* *что благодаря занятиям в кружках, секциях, студиях Ваш ребенок…»* ответы распределились следующим образом (таблица 3):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **безусловно могу** | **скорее могу** | **скорее не могу** | **безусловно не могу** |
| был занят, находился под присмотром | 74,0 | 23,5 | 2,4 | 74,0 |
| приобрел важные для жизни знания, умения, практические навыки, которым не учат в школе | 54,9 | 39,3 | 5,8 | 54,9 |
| нашел занятие по душе, увлечение, хобби  | 65,5 | 30,6 | 4,0 | 65,5 |
| смог проявить и развить свой талант, способности | 57,5 | 37,1 | 5,3 | 57,5 |
| стал более уверен в себе, поверил в свои силы, перестал стесняться | 54,2 | 39,7 | 6,1 | 54,2 |
| научился общаться с другими людьми, стал более общительным, нашел друзей | 56,8 | 37,1 | 6,1 | 56,8 |
| понял, какая профессия ему подходит, освоил важные для профессиональной деятельности навыки | 26,1 | 41,0 | 32,9 | 26,1 |
| смог улучшить свои знания по школьной программе | 31,8 | 44,1 | 24,1 | 31,8 |
| стал лучше учиться в школе(в т. ч. успешно сдать ОГЭ или ЕГЭ) | 24,9 | 40,8 | 34,2 | 24,9 |

**Таблица 3**

При выборе организации дополнительного образования родители (законные представители) используют разные источники, в том числе: (диаграмма 25)

**Диаграмма 25**

Основной источник информации при выборе родителями организации дополнительного образования – общение с друзьями и знакомыми, чьи дети занимаются в этой организации, или их детьми (40,7%).

На вопрос *«Как Вы получаете* *информацию о том, что происходит в организации дополнительного образования, где учится Ваш ребенок?*» были получены следующие ответы (диаграмма 26):

**Диаграмма 26**

На вопрос *«Каким образом интересовались сотрудники образовательной организации Вашим мнением о предоставляемых образовательных услугах и их качестве?»* ответы распределились так:

личные встречи и индивидуальные беседы с педагогами/руководителями этой организации (48,6%);

письменный опрос (анкетирование) в образовательной организации (33,2%);

устный опрос на родительском собрании (26,4%);

не интересовались 580 (17,5%);

опросы на сайте образовательной организации (15,2%);

На вопрос *«На ваш взгляд, как* *изменилась ситуация в сфере дополнительного образования детей за последние 2–3 года?»* ответы распределились следующим образом (таблица 4):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **ситуация улучшилась** | **ситуация не изменилась** | **ситуация ухудшилась** |
| наличие разнообразных занятий дополнительным образованием (организаций, кружков, секций и т. д.) | 64,1 | 32,4 | 3,4 |
| доброжелательное и внимательное отношение работников организаций дополнительного образования к детям и родителям | 62,2 | 36,6 | 1,2 |
| качество обучения, преподавания  | 61,5 | 36,5 | 2,1 |
| материальная база, обеспечивающая занятия детей дополнительным образованием | 46,5 | 45,7 | 7,8 |
| доступность занятий дополнительным образованием с финансовой точки зрения | 45,1 | 44,1 | 10,8 |

**Таблица 4**

**Результаты анкетирования учащихся**

В анкетировании приняли участие 2632 учащихся (58,2% девочек и 41,8% мальчиков) в организациях дополнительного образования из 18 муниципальных районов Ленинградской области и городского округа. При этом 41,7% респондентов учится в 8-9 классах, 38,6% – в 6-7 классах, 19,7% – в 10-11 классах.

На вопрос *«Какие детские объединения дополнительного образования ты посещаешь?»* ответы распределились так:

детские объединения в учреждении дополнительного образования (52,9%);

детские объединения в общеобразовательной школе (28%);

секции в спортивной школе (26,9%);

музыкальную школу (13,6%).

Количество посещаемых детских объединений дополнительного образования, которые посещают учащиеся, представлено на диаграмме.

**Диаграмма 27**

Распределение учащихся по направленностям программ дополнительного образования представлено на диаграмме 28.

**Диаграмма 28**

Из диаграммы видно, что самыми востребованными учащимися программами являются программы физкультурно-спортивной (40,4%) и художественной (36%) направленности.

На вопрос *«Что являлось главной причиной выбора детского объединения в учреждении дополнительного образования?»* юные респонденты ответили, что «хорошие педагоги» (32,6%) и «высокий уровень преподавания» (23,6%), а также «удобство расположения, близость к месту проживания» (12,7%), детские объединения посещают знакомые (одноклассники) (9%); только в этом учреждении есть это детское объединение (секция) (7,9%); хорошая репутация (6,8%); не смогли попасть в другое детское объединение учреждения дополнительного образования (0,8%)

По уровню интереса к программам дополнительного образования ответы распределились следующим образом:

всегда с удовольствием посещаю занятия (80,2%);

временами интерес к занятиям снижается (16,5%);

родители часто уговаривают меня посещать занятия (1,9%);

другое (1,4%).

На вопрос *«Как, по твоему мнению, влияет посещение детского объединения на твою успеваемость в школе?»* были получены следующие ответы:

позитивно влияет (повышает школьную успеваемость) (38,8%);

влияет скорее позитивно, чем негативно (34,3%);

никак не влияет (20,4%);

затрудняюсь ответить (4,4%);

влияет скорее негативно, чем позитивно (1,1%);

негативно влияет (снижает школьную успеваемость) (1,1%).

Ответы на вопрос *«Какие, на твой взгляд, черты личности развивают занятия по программам дополнительного образования»* распределились следующим образом:

приобретение полезных навыков и умений (30,2%);

развитие личностных качеств (дисциплина, внимательность, аккуратность и т.п.) (18,7%);

развитие физических качеств (сила, ловкость, координация и т.п.) (18,7%);

расширение кругозора, повышение эрудированности (9,7%);

развитие интеллектуальных способностей (четкость мышления, способность делать выводы и т.п.) (9,7%);

развитие навыков общения и самопрезентации (2,9%);

повышение общего культурного уровня (развитие речи, вежливость) (2,3%);

повышение интереса к учебной деятельности (2%);

ничего из перечисленного (0,6%);

затрудняюсь ответить (3%).

Среди предложений, которые сделали учащиеся-респонденты для внесения изменений в организацию дополнительного образования, были высказаны, например, такие: обновление оснащения классов, улучшение материальной базы, бесплатное дополнительное образование (уменьшение финансовых затрат родителей), бесплатное питание, бесплатные поездки на соревнования, повышение статуса дополнительного образования, постоянные помещения для занятий, увеличение количества занятий, согласованность расписания дополнительных занятий с основными в школе.

**Выводы:**

Как видим, вопросы анкет для всех участников исследования можно сгруппировать по основным процессам, протекающим в образовательной организации. Большая их часть направлена на получение информации о состоянии образовательных процессов, раскрывающих спектр программ, тенденции их развития, качественные характеристики. При этом было важно получить информацию, позволяющую сделать вывод о качестве обеспечения вариативности дополнительного образования за счёт расширения спектра общеобразовательных и досуговых программ. Актуальность приобретает решение задач выбора из определённого «меню» программ, разной направленности и разного уровня сложности, разнообразных форм их представления.

Какие выводы можно сделать, ответив на главный вопрос исследования: как решает сегодня задачи своего развития система дополнительного образования, что об этом говорят данные мониторинга?

Всего, по данным руководителей образовательных организаций, в учреждениях реализуется 2524 дополнительные общеобразовательные программы. По сравнению с прошлым годом количество реализуемых программ сократилось на 288 (с 2812 до 2524).

По количеству программ лидируют программы художественной направленности – 43,9% (хотя их количество несколько уменьшилось по сравнению с 2017 годом – с 47,4%). Далее следуют программы социально-педагогической (15,9%) и физкультурно-спортивной направленностей (15,2%). Примерно одинаковое соотношение программ естественно –научной (10,2 %) и научно-технической (10,7 %) направленностей. Наименьшее количество программ, как и в 2017 году, реализуется по туристско-краеведческой направленности – 4,1%.

В отличие от общеразвивающих программ, преобладающих в системе дополнительного образования Ленинградской области, предпрофессиональные программы по видам спорта и в области искусства составляют лишь 2,5 и 2,7% соответственно. При этом количество предпрофессиональных программ по видам спорта сократилось на 2,2% по сравнению с 2017 годом.

Большая часть программ, реализуемых в учреждениях Ленинградской области, предназначена для организации дополнительного образования – 84,8%, меньшая – для внеурочной деятельности (15,2%).

В учреждениях преобладают модифицированные программы (84,9%), в то время как примерные и авторские программы встречаются достаточно редко (11,3% и 3,8%). По сравнению с 2017 годом количество примерных программ увеличилось на 8%.

Как и в 2017 году, наиболее широко в организациях представлены дополнительные общеобразовательные программы для учащихся основной школы (38%) и для учащихся начальной школы (36,4%). В меньшей степени представлены программы для дошкольников – 10,3% и старшеклассников –15,5%. При этом количество программ для дошкольников увеличилось почти на 2%, а для старшеклассников уменьшилось на 3% по сравнению с 2017 годом.

Большая часть программ реализуется на протяжении одного года 44,7% (41,4%), меньшая часть программ (8,4%) – в течение четырех лет. Количество этих программ по сравнению с 2017 годом увеличилось на 3,3% и 2,3% соответственно.

По полученным данным, 89,1% дополнительных общеобразовательных программ спроектировано в логике целеполагания на достижение новых образовательных результатов (личностных, метапредметных и предметных), что на 13,2% превышает показатели прошлого года.

Почти равное количество программ – 42,7% и 42,3% являются разноуровневыми и реализуются в сетевом формате. Модульными названы 15% программ.

Характеризуя спектр дополнительных общеобразовательных программ, следует отметить, что персональное образование в современной образовательной парадигме характеризуется, прежде всего, как возможность выбора обучающимся своего индивидуального образовательного маршрута и траектории, совместного с педагогами проектирования, как содержания, так и технологий образовательного процесса, форм его реализации.

По сравнению с 2017 годом в учреждениях, реализующих дополнительные образовательные программы, увеличилось количество индивидуальных образовательных маршрутов для одаренных детей с 39,7% до 49%; для детей с ОВЗ и детей-инвалидов с 9% до 19%.

Рост индивидуальных образовательных маршрутов для особых групп детей не может не обнадёживать, однако ответы респондентов – руководителей организаций о программах для таких детей позволяют говорить, что процент таких программ пока невелик и представлен не во всех муниципальных районах. Для одаренных детей в учреждениях дополнительного образования Ленинградской области реализуется 15,2% программ от их общего количества, для детей с ОВЗ и детей инвалидов – 7,1%. При этом количество программ для последней категории детей увеличилось почти в два раза по сравнению с 2017 годом (с 3,8% до 7,1%).

Как видно из анализа 2 групп данных (индивидуальные образовательные маршруты и программы) для особых групп детей, они не коррелируют друг с другом. Это свидетельствует о непонимании респондентами сущности понятия «индивидуальный образовательный маршрут» как индивидуальной образовательной программы, учитывающей особенности содержания программы исходя из целеполагания ребенка, а также порядка, времени её освоения. Предположительно, маршрут рассматривается как модульная программа, реализуемая разными организациями в сетевом формате, а наличие индивидуальной программы связывается со способом её реализации в учреждении за счет выделенного для этого дополнительного времени на работу с одним ребенком. Учитывая, что такая возможность имеется не у всех организаций, то тогда объяснима возникшая ситуация - 49% маршрутов против 15% программ. Тесно с развитием практики реализации индивидуальных стратегий обучения особых групп детей связано создание службы сопровождения. В ответ вопрос «Вовлечены ли специалисты психолого-педагогической службы учреждения в процесс сопровождения обучающихся, занимающихся по индивидуальным образовательным маршрутам (траекториям)?»35% респондентов ответили «да», 65% – «нет, психолого-педагогическая служба в учреждении отсутствует». В то же время следует отметить, что в области существенно увеличилось количество учреждений, в которых появилась психолого-педагогическая служба – с 6,4% до 35%.

Как видно из анализа программного обеспечения организаций дополнительного образования детей, в последние годы отмечается сокращение количества программ, реализуемых как дополнительные общеобразовательные за счет появления программ внеурочной деятельности. В ряде школ одногодичные программы дополнительного образования переходят в ранг программ внеурочной деятельности и это не требует особых усилий, поскольку, как показывает анализ целеполагания дополнительных общеобразовательных программ, оно выстроено в логике новых требований к обеспечению качества подготовки обучающихся (89,1 %).

Отрадно, что в организациях дополнительного образования детей наблюдается перераспределение направленностей программ. В частности, получают развитие программы научно–технического творчества.

Эти выводы подтверждает и вторая группа вопросов анкеты, раскрывающая условия реализации программ, характеризующая обеспечивающие процессы.

В качестве ведущих условий, позволяющих выйти на достижение оптимальных результатов подготовки обучающихся, по – прежнему, названы сетевые ресурсы организаций общего и профессионального образования, музеев, театров, филармонии, общественных организаций, воинских частей, предприятий. По данным анкетирования, в 47% учреждений (хотя и показатель снизился по сравнению с 2017 годом на 6,8% *- с* 53,8%) обеспечивается практика реализации модулей дополнительных (общеразвивающих, предпрофессиональных) программ на реальных производствах, в организациях социальной сферы, организациях культуры и спорта.

Среди форм, при помощи которых в учреждениях осуществляется участие социальных партнёров в реализации дополнительных общеобразовательных программ, были названы: предоставление помещений и оборудования (договоры аренды и сетевого взаимодействия), коворкинг,круглые столы, конференции, мастер-классы, конкурсы, творческие смены, дни открытых дверей, тренинги, дебаты, лекции, консультации, экскурсии, выставки, совместные праздники, проектная деятельность, клубная деятельность, занятия в профильных группах, совместные культурно-просветительские мероприятия, акции, рабочие и творческие встречи, учебно-тренировочные занятия, соревнования, зарницы, интеллектуальные игры, профессиональные пробы, лабораторные исследования на базе университетов, волонтерство, образовательные кластеры, хакатотны.

По сравнению с 2017 годом перечень форм существенно расширился. В последние годы стали активно использоваться информационные ресурсы. В своей практике большинство педагогов учреждений дополнительного образования в основном используют такие электронные образовательные ресурсы, как компьютерные пособия (84%) и компьютерные тестирующие системы (40%).

Педагоги учреждений дополнительного образования работают в гугл-севисах (51%), над созданием сайтов (41%), с облачными технологиями (40%). Эти цифры значительно выросли по сравнению с 2017 годом, что свидетельствует о повышении цифровой (электронной) компетентности педагогов.

Кадры – главный ресурс системных преобразований. Отмечается последовательная работа по повышению квалификации управленческих и педагогических кадров системы дополнительного образования.

Как показало анкетирование, в 2018 году среди педагогических работников учреждений, реализующих программы дополнительного образования, преимущественный выбор отдан курсам на базе ЛОИРО -40%, другие организации -22 %.

Стала развиваться и такая форма повышения квалификации как стажировка. Её активно используют педагоги, повышая свою квалификацию по предметной составляющей профессиональной деятельности. Как правило, здесь используются ресурсы профильных ВУЗов. В частности, на базе ЛОИРО этот показатель составил 15%; в других образовательных организациях Ленинградской области *–* 14%;в образовательных организациях других городов РФ – 3%.

Педагоги активно включаются в инновационную работу. Среди инновационных проектов, реализуемых в 2018/2019 учебном году, были названы разные продукты, в том числе разработанные в рамках региональных и муниципальных инновационных площадок. На цели повышения квалификации работает и такая форма как участие в конкурсах. Согласно проведенному мониторинговому исследованию, в региональном конкурсе методической продукции в 2018 году и областном Форуме педагогических идей и инновационных практик принимали участие педагоги из 30% учреждений дополнительного образования Ленинградской области. Используются и возможности информального образования. Сетевое обучение и образовательные онлайн-ресурсы в 2018 году получают развитие почти в каждом третьем учреждении, где реализуются дополнительные общеобразовательные программы.

Проблемным остается вопрос материально – технических ресурсов для реализации дополнительных общеобразовательных программ. Хотя 29 % руководителей и утверждают, что в организации созданы все необходимые условия для их реализации, все же 70 % характеризуют состояние материально – технической базы своего учреждения как недостаточное для качественной реализации имеющихся программ, тем более для введения современных направленностей программ, созвучных требованиям времени.

Для характеристики управленческих процессов в процессе мониторинга тоже был предусмотрен ряд вопросов анкеты. Они были направлены на определение способов увеличения охвата детей на основе изучения социального заказа на образовательные услуги, оценки результативности освоения программ, привлечения различных дополнительных ресурсов.

Как показал мониторинг, с целью увеличения охвата детей услугами дополнительного образования, по – прежнему, существует практика осуществления дополнительных общеобразовательных программ на базе школ. Однако у большинства образовательных учреждений (67%) филиалы либо площадки в сельской местности отсутствуют. Один филиал есть у 18% учреждений, два – у 4%, три – у 2%, четыре – у 3%. Дворец детского творчества Выборгского района и детско-юношеские спортивные школы Волховского и Ломоносовского районов (3%) имеют по десять площадок в сельской местности. У ЦИТ Ломоносовского района (1%) – двенадцать площадок, у Центра детского творчества Ломоносовского района (1%) – двадцать одна, у ДДЮТ Всеволожского района (1%) – двадцать четыре.

Ответы на вопрос «Как организована система статистического учёта вовлечённости детей в дополнительное образование в учреждении?»распределились следующим образом: в 57% образовательных организациях, реализующих дополнительные образовательные программы, разработана электронная база данных статистического учета, в 16% организаций она эффективно функционирует, в 28% такая база пока не создана. При этом только у 56% организаций в ней отражается реальный учет движения и сохранности контингента обучающихся в течение учебного года.

Исследование форм получения социального заказа на содержание и формы реализации дополнительных общеобразовательных программ в муниципальном районе (посёлке, городе) показало, что наиболее распространена такая форма как социологический опрос – 91%, однако в ряде организаций используется и онлайн –анкетирование – 28 %.

Для оценки качества работы организации дополнительного образования детей используются различные формы. К сожалению, независимый внешний аудит с привлечением сторонних экспертов (организаций) в большинстве организаций не практикуется. 63% респондентов дали отрицательный ответ. Для сравнения в 2017 году эта цифра была на уровне 48,7%.

Для оценки качества реализации дополнительных общеобразовательных программ используется такая форма как изучение мнения участников образовательных отношений (детей и их родителей).  По мнению руководителей образовательных организаций, 95% родителей (законных представителей) и 94% обучающихся положительно отзываются о качестве и результативности общеобразовательных программ дополнительного образования в учреждениях. Эти показатели выросли по сравнению с 2017 годом на 4 пункта.

Для исследования важно было услышать и мнение родителей, а также самих обучающихся в отношении качества образовательных услуг, предоставляемых организациями дополнительного образования детей. Ответы 3316 родителей (законных представителей), в целом, подтвердили мнение руководителей организаций.

 Большая часть родителей отметили, что их дети посещают более чем одно детское объединение. При этом более 48% родителей оплачивают часть дополнительных занятий своих детей. Более 51% детей не посещает платные детские объединения (кружки). Из тех, кто посещает, – 19,4% приходится на организации предпрофессионального образования.

Согласно анкетным данным, большая часть родителей (законных представителей) абсолютно довольна педагогическим составом учреждений (66%) и возможностью участия своих детей в значимых соревнованиях, конкурсах (55%). При этом 14,2% респондентов абсолютно недовольны уровнем материальной базы, 13, 4% – количеством бесплатных кружков. 27,6% респондентов считают, что от посещения учреждения у ребенка должны возникать чувства удовлетворения, радости, прекрасные воспоминания; 26,3% указали, что на занятиях должен быть обеспечен образовательный результат (освоение новых знаний, умений, практического опыта деятельности).

 На вопрос «Чего вы ждете от дополнительного образования, получаемого ребенком (детьми), в первую очередь?» 40,5% родителей (законных представителей) выбрали вариант «максимального развития способностей ребенка (художественных, интеллектуальных, познавательных и т.д.)», 20% – «возможности ребенка попробовать себя в разных сферах», 14,5% –«физического развития ребенка». Для большинства родителей (законных представителей) важно, чтобы благодаря занятиям в кружках, секциях, студиях их ребенок был занят, находился под присмотром (74%); нашел занятие по душе, увлечение, хобби (65,5%); смог проявить и развить свой талант, способности (57,5%); научился общаться с другими людьми, стал более общительным, нашел друзей (56,8%); приобрел важные для жизни знания, умения, практические навыки, которым не учат в школе (54,9%); стал более уверен в себе, поверил в свои силы, перестал стесняться (54,2%).

Основной источник информации при выборе родителями организации дополнительного образования – общение с друзьями и знакомыми, чьи дети занимаются в этой организации, или их детьми (40,7%).

 Согласно анкетированию, рассказы ребенка (70,5%), общение с педагогами (65,4%) и родительские собрания (40%) – лучшие показатели того, что происходит в организации дополнительного образования, где учится ребенок.

 По мнению большинства родителей, (законных представителей), за последние 2–3 года ситуация в сфере дополнительного образования детей изменилась в лучшую сторону с точки зрения:

 - наличия разнообразных занятий дополнительным образованием (организаций, кружков, секций и т. д.) – 64,1%;

 - доброжелательного и внимательного отношения работников организаций дополнительного образования к детям и родителям – 62,2%;

- качества обучения, преподавания – 61,5%.

Из принявших участие в анкетировании 2632 учащихся (58,2% девочек и 41,8% мальчиков) в организациях дополнительного образования 41,7% относятся к 8-9 классам, 38,6% – к 6-7 классам, 19,7% – к 10-11 классам.

Согласно полученным данным, больше половины детей посещает детские объединения в учреждении дополнительного образования (52,9%), детские объединения в общеобразовательной школе (28%), секции в спортивной школе (26,9%), музыкальную школу (13,6%). При этом 55,8% учащихся посещают только одно объединение (кружок), 29,9% – по два и лишь 5,4% – четыре и более.

Самыми посещаемыми занятиями учащимися, принявшими участие в анкетировании, являются занятия по физкультурно-спортивной (40,4%) и художественной (36%) направленностям.

На вопрос «Что являлось главной причиной выбора детского объединения в учреждении дополнительного образования?» юные респонденты ответили, что «хорошие педагоги» (32,6%) и «высокий уровень преподавания» (23,6%), а также: «удобство расположения, близость к месту проживания» (12,7%).

По уровню интереса к программам дополнительного образования большинство учащихся ответило, что всегда с удовольствием посещают занятия (80,2%) и только временами интерес к занятиям снижается (16,5%).

На вопрос «Как, по твоему мнению, влияет посещение детского объединения на твою успеваемость в школе?» 38,8% респондентов ответили, что позитивно влияет (повышает школьную успеваемость), 34,3% считают, что влияет скорее позитивно, чем негативно.

Почти каждый третий респондент при ответе на вопрос «Какие, на твой взгляд, черты личности развивают занятия по программам дополнительного образования» предположил, что приобретает полезные навыки и умения (30,2%); по 18,7% учащихся назвали два других варианта: развитие личностных качеств (дисциплина, внимательность, аккуратность и т.п.) и развитие физических качеств (сила, ловкость, координация и т.п.).

Среди предложений, надо отметить, большая их часть созвучна высказываниям родителей и руководителей образовательных организаций, для внесения возможных изменений в организацию дополнительного образования, были названы: улучшение материальной базы, бесплатное дополнительное образование (уменьшение финансовых затрат родителей), повышение статуса дополнительного образования, увеличение количества занятий, согласованность расписания дополнительных занятий с основными в школе.

 Таким образом, выводы о доступности качественного дополнительного образования, сделанные на основе анализа анкет руководителей образовательных организаций, подтверждаются данными, полученными по результатам анкетирования детей и их родителей. И эти выводы свидетельствуют о том, что в региональной системе дополнительного образования постепенно происходят позитивные изменения, связанные с её модернизацией согласно вызовам времени, адресованным этой системе значимого и актуального для развития ребенка типа образования.
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