

**Аналитический отчет по результатам диагностической работы  
по оценке достижения метапредметных результатов  
(уровня сформированности проектных умений)  
8 класс (2018)**

***1. Характеристика диагностической работы***

Диагностическая работа проводится с целью определения уровня сформированности метапредметных умений (преимущественно регулятивных универсальных учебных действий) при разработке учащимися паспорта проекта.

Содержание диагностической работы определяется Кодификатором метапредметных результатов обучения для основного общего образования (см. Кодификатор), который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования Федерального государственного образовательного стандарта.

Проектная деятельность является одним из инструментов достижения метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования, в частности планируемых результатов освоения междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий» и ее раздела «Проектная и учебно-исследовательская деятельность».

Диагностическая работа направлена на проверку сформированности проектных умений, операционализированных через группу *регулятивных и познавательных универсальных учебных действий*. В основе работы находится текст, представляющий собой описание проблемной ситуации. Учащимся должны разрешить ее, используя проектную технологию, продемонстрировав умения *целеполагания, прогнозирования, планирования, контроля, коррекции и самооценки, осуществления поиска информации* при создании паспорта проекта.

**1. Регулятивные универсальные учебные действия**, в основе которых лежит освоение учащимися умения регулировать свою учебную деятельность (умение ставить цель деятельности на основе определенной проблемы и существующих

возможностей, выдвигать версии решения проблемы, формулировать гипотезы, предвосхищать конечный результат, формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности, умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией, оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата).

## **2. Познавательные общеучебные универсальные учебные действия:**

**работа с информацией и текстом** – извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач.

**3. Познавательные универсальные учебные действия по постановке и решению задач (проблем)**, в основе которых лежит освоение учащимися общих приемов решения задач (проблем).

Диагностическая работа состояла из 8 заданий открытого типа, в результате выполнения которых должна быть заполнена таблица, являющаяся этапами (шагами) реализации проекта.

Каждое задание в соответствии с критериями оценивается от 0 до 4 баллов. По каждому заданию эксперт имел возможность начислить 1 дополнительный балл. Максимальный тестовый балл за выполнение всей работы – **32 (40) баллов** (8 баллов дополнительных).

По результатам диагностики определялись **три уровня** овладения учащимися спектром проверяемых познавательных УУД (сформированности

проектных умений). По суммарному тестовому баллу были выделены диапазоны для каждого из уровней подготовки:

- 0-15 баллов – **не достигли базового** уровня,
- 16-30 баллов – **базовый** уровень,
- 31-40 баллов - **повышенный** уровень.

Ниже приведена содержательная структура диагностической работы: распределение заданий по группам проверяемых умений и максимальному баллу за данную группу заданий, а также кодификатор метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования

*Содержательная структура диагностической работы*

<b>№ задания</b>	<b>Контролируемые УУД</b>	<b>Код</b>	<b>Макс балл</b>
1	Владеть общим способом решения задач (проблем), формулировать проблему	5.1	4+1
2	Владеть основам прогнозирования как предвидения развития процессов	1.5	4+1
3	Вносить коррективы в планирование и способы действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	1.4	4+1
4	Принимать и сохранять учебную задачу, определять цели и формулировать задачи	1.1	4+1
5	Планировать действия в соответствии с поставленной задачей (свои и группы), выбирая наиболее эффективные способы и пути достижения целей.	1.2	4+1
6	Осуществлять поиск информации	6.1	4+1
7	Осуществлять контроль деятельности, оценивать правильность выполнения действия. Понимать границы своего знания и формировать запрос на недостающую информацию	1.3	4+1
8	Оценивать результаты деятельности на основе анализа имевшихся возможностей и условий её реализации	1.6	4+1
8	Итого		<b>32 (40)</b>

*Кодификатор универсальных учебных действий (основное общее образование)*

<b>Код</b>	<b>Универсальные учебные действия (УУД)</b>
<b>1</b>	<b>Регулятивные учебные действия</b>
1.1	Принимать и сохранять учебную задачу, определять цели и формулировать задачи
1.2	Планировать действия в соответствии с поставленной задачей (свои и группы), выбирая наиболее эффективные способы и пути достижения целей.
1.3	Осуществлять контроль деятельности, оценивать правильность выполнения действия. Понимать границы своего знания и формировать запрос на недостающую информацию
1.4	Вносить коррективы в планирование и способы действия в соответствии с изменяющейся ситуацией
1.5	Владеть основам прогнозирования как предвидения развития процессов
1.6	Оценивать результаты деятельности на основе анализа имевшихся возможностей и условий её реализации
<b>2</b>	<b>Коммуникативные учебные действия</b>
2.1	Адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач
2.2	Строить монологическое высказывание
2.3	Владеть диалогической формой коммуникации, уметь аргументировать свою точку зрения. Слушать и понимать собеседника, быть толерантным к позициям, отличным от собственной
2.4	Координировать позиции в сотрудничестве с учетом различных мнений, уметь разрешать конфликты
<b>3</b>	<b>Познавательные логические действия</b>
3.1	Давать определения понятиям, подводить под понятие
3.2	Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы
3.3	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение
3.4	Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное
3.5	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей
3.6	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы
<b>4</b>	<b>Познавательные знаково-символические действия</b>
4.1	Использовать знаково-символических (и художественно-графические)

	средства и модели при решении учебно-практических задач
4.2	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)
<b>5</b>	<b>Познавательные действия по решению задач (проблем)</b>
5.1	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)
5.2	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения).
5.3	Использовать методы познания специфические для предметов социально-гуманитарного и художественно-эстетического циклов
<b>6</b>	<b>Познавательные действия по работе с информацией и чтению</b>
6.1	Осуществлять поиск информации
6.2	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.
6.3	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию
6.4	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста
6.5	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач
<b>7</b>	<b>Познавательные и коммуникативные действия в части ИКТ-компетентности</b>
7.1	Вводить информацию в компьютер (текст, изображения, звуки)
7.2	Искать и сохранять информацию с использованием устройств ИКТ
7.3	Создавать, представлять и передавать сообщения, обрабатывать информацию с использованием устройств ИКТ
7.4	Уметь обращаться с устройствами и информационными объектами, используемыми в ИКТ

## *2. Анализ результатов учащихся*

В диагностике познавательных метапредметных умений приняли участие 11951 учащихся из 314 образовательных учреждений 18 муниципальных образований, реализующих федеральные государственные образовательные стандарты основного общего образования.

*Распределение учащихся по районам*

Муниципальное образование	Количество школ	Количество обучающихся	Количество обучающихся, %
Бокситогорский	13	405	3,4
Волосовский	14	362	3,0
Волховский	20	597	5,0
Всеволожский	32	2325	19,5
Выборгский	35	1299	10,9
Гатчинский	34	1514	12,7
Кингисеппский	15	557	4,7
Киришский	13	575	4,8
Кировский	15	735	6,2
Лодейнопольский	7	210	1,8
Ломоносовский	15	317	2,7
Лужский	16	460	3,8
Подпорожский	7	179	1,5
Приозерский	18	358	3,0
Сланцевский	8	270	2,3
Сосновый Бор	10	435	3,6
Тихвинский	15	563	4,7
Тосненский	27	790	6,6
<b>Всего</b>	<b>314</b>	<b>11951</b>	<b>100</b>

По результатам выполнения работы средний балл составил **15,59** (Мах – 32 (40)), средний процент выполнения заданий теста **38,96%**.



Менее 16 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий работы получил **51 %** учащихся, т.е. они узнают только отдельные действия (этапы) технологии проектирования, но затрудняются в ее целостном применении, не осознают, что проектную технологию можно использовать для решения разных учебных и жизненных проблем.

Достигли *повышенного* уровня, получив по результатам выполнения заданий 30 баллов и выше, **9,4 %** восьмиклассников. Эти результаты показывают, что учащиеся достаточно свободно владеют технологией проектирования, могут использовать ее в соответствии с требованиями новой (нестандартной) ситуации, составлять собственные планы решения учебных (жизненных) задач.

Несколько менее половины учащихся (**39,6 %**) продемонстрировали *базовый* уровень освоения регулятивных универсальных учебных действий. Они показали, что справляются с применением проверяемой технологии в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а так же при составлении собственных планов решения учебных задач.

Также следует отметить, что результаты очень сильно разнятся по школам и по районам. Так процент учащихся, не достигший базового уровня по всей выборке колеблется от **23,48 до 81,01%**, разница в результатах учащихся достигших повышенного уровня результатов так же очень существенна и составляет **20,32 %** (от 21,27% до 0,95%).

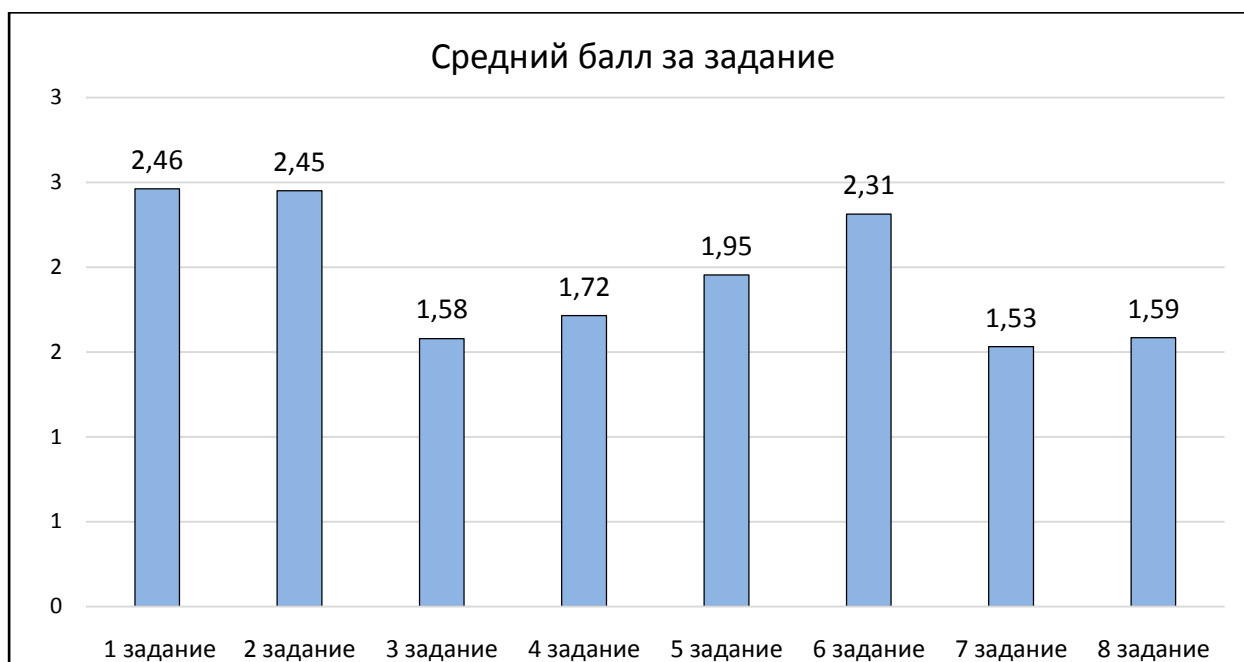
Обобщенные результаты диагностики по всей выборке участников представлены в таблицах:

*Результаты выполнения заданий по всей выборке учащихся*

<b>№ задания</b>	<b>Средний балл</b>	<b>МАХ балл</b>	<b>Средний процент выполнения задания</b>
1 задание	2,46	4+1	49,2
2 задание	2,45	4+1	49,0

3 задание	1,58	4+1	31,6
4 задание	1,72	4+1	34,3
5 задание	1,95	4+1	39,1
6 задание	2,31	4+1	46,2
7 задание	1,53	4+1	30,6
8 задание	1,59	4+1	31,7
<b>Итого</b>	<b>15,59</b>	<b>32 (40)</b>	<b>39,6 %</b>

*Результаты распределения учащихся по среднему баллу*



Данные результаты показывают, что только по 3 вопросам из 8 учащиеся демонстрируют уровень освоения УУД, *приближающийся к среднему 46-49 %*, по остальным вопросам демонстрируют относительно ровные *ниже среднего* результаты 30-39%.

Проектная технология связана с умением решать разного рода проблемы, поэтому эффективность ее использования оценивается по умению получить конечный результат (продукт). Однако, в процессе обучения, а основная школа является именно периодом обучения применения данной технологии в разных сферах деятельности (учебной, внеурочной, внеклассной) и разных контекстах деятельности (социальной, познавательной, игровой, инженерной, конструкторской, творческой...) важно понимать насколько



учащиеся освоили (понимают и могут применить) саму технологию проектирования, из каких этапов она состоит, в чем специфика ее использования.

По результатам диагностики мы видим, что учащиеся меньше всего затрудняются в формулировании *проблемы* (задание 1), которую им предстоит решить, поиске идей (*прогнозировании*) по решению проблемы (задание 2) и поиске информации (определении источников информации), которые могут данную проблему решить (задание 6). Далее по количеству баллов идет этап, связанный с *планированием* действий по реализации проекта (задание 5) и формулированием *цели* (результатов) проекта (задание 4). Наибольшую сложность вызвали у учащихся задания, связанные с формулировкой *продукта* проекта (задание 3), определением *рисков* (управление) проекта (задание 7) и *оценкой* своей деятельности (рефлексией) (задание 8).

Таким образом, по проценту выполнения каждого задания видно какие элементы технологии проектирования вызывают у учащихся «западают», недостаточно освоены. Здесь особое внимание хочется обратить на следующие моменты:

1) Проектная технология универсальна в том смысле, что ее можно использовать для решения разных познавательных, практических, жизненных задач и проблем. Каждый из видов проектов (социальный, конструкторский, ролевой, исследовательский, творческий, и др. (см. ФГОС ООО и примерную ООП основного общего образования) имеют некоторые особенности и могут иметь разные *продукты* конечной деятельности. На это следует обращать внимание при знакомстве учащихся с проектной технологией (35 % учащихся получили 0 баллов, не справились с данным заданием).

2) Рефлексия, умение осмыслить и оценить результаты своей деятельности, способы их достижения является важным не только для реализации проектной, но и в целом учебной деятельности. Без этого невозможно успешное продвижение учащегося вперед. Более трети учащихся (32 %) не смогли сформулировать ни одного вопроса, на которые они должны

ответить, чтобы оценить результаты своей работы. Поэтому при выполнении учащимися проектов, следует уделять большее внимание рефлексивной составляющей, осмыслению своей деятельности, обсуждению с учащимися вопросов: Что и зачем они делают? Как они двигаются? Действуют ли в соответствии с планом? Что им помогает и мешает действовать по плану? Что у них получается хорошо? Что следует улучшить? Чему они научились при реализации проекта? На что еще надо обратить внимание? и др. При презентации (защите) проекта и его оценке необходимо предусмотреть критерии, связанные с самоанализом, самооценкой. Возможно использовать для этого листы рефлексии (самооценки), паспорт или портфолио проекта, другие виды письменной рефлексии.

3) Умение управлять своей учебной деятельностью является основным результатом овладения учащимися регулятивными УУД. В связи с этим представляется важным не только уметь планировать свою деятельность, но и вносить в нее изменения, корректировать в процессе реализации. Умение контролировать процесс реализации, сравнивать полученные результаты с планируемыми, является необходимым условием для достижения результата. Управление рисками реализации проекта, является умением повышенного уровня, тем не менее, учащиеся должны иметь об этом представление. 35 % учащихся не смогли сформулировать ни одного затруднения (даже на основе примера), с которыми они могут встретиться при реализации своего проекта.

### *Результаты распределения учащихся*

*по минимальному и максимальному баллу, набранному за каждое задание*



По результатам данной таблицы мы видим, что ряд учащихся получили максимальное количество баллов (4+1 дополнительный балл по мнению экспертов) за отдельные задания. Здесь лидерами являются умение планировать, определять последовательность действий (задание 5), формулировать проблему (задание 1) и предлагать разные варианты ее решения (поиск идей) (задание 2).

Вопросы, по которым большое количество учащихся получили 0 баллов, являются теми направлениями, по которым должна осуществляться коррекция при реализации проектной деятельности в школе.

Для оценки уровня подготовки педагогов к оцениванию проектов учащихся были запрошены работы (паспорта проекта, которые заполняли восьмиклассники). По инструкции школьная комиссия должна была выбрать 10 работ учащихся с учетом, чтобы были представлены 3 работы с результатами повышенного уровня, 3 работы с результатами базового уровня, 3 работы с результатами, не достигшими базового уровня, наиболее оригинальную, нестандартную работу (1 работу). В связи с тем, что в ряде школ

не было работ, вышедших на повышенный уровень, количество учащихся в 10 классах меньше 10, было прислано и проанализировано 2082 работы учащихся.

Сложность для оценки представлял нестандартизированный характер работы. Открытые (свободные) ответы учащихся на каждый вопрос требовали четкого понимания сути каждого этапа проектной деятельности от эксперта, даже при наличии подробных критериев оценивания были возможны варианты понимания и оценки, эксперты могли самостоятельно выставить дополнительные баллы.

По итогам проверки диагностических работ можно сделать выводы, что требуется обучение (повышение квалификации) педагогов в вопросах оценивания нестандартизированных диагностических работ на основе качественных показателей (критериев), формирования экспертной культуры педагогов, основанной на ценностях объективности и отсутствия репутационных рисков. Выявлена необходимость подготовки методических рекомендаций (разъяснений) по оценке проектной деятельности учащихся в основной и средней школе.

### ***3. Выводы и рекомендации***

Проектная деятельность учащихся является составной частью основной образовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС. Исходя из логики преемственности, на уровне начального общего образования учащиеся получают первоначальные представления о технологии проектирования, решают под руководством учителя проектные задачи, учатся делать и представлять совместный «продукт». На уровне основного общего образования учащиеся должны получить опыт выполнения проектов разных типов, научиться понимать и применять проектный алгоритм для решения разного вида задач от момента целеполагания до рефлексии. На уровне среднего общего образования учащиеся демонстрируют полное освоение проектной

технологии и выполняют самостоятельный индивидуальный проект, оценка за который выставляется в аттестат.

Диагностическая работа выявила дефициты учащихся 8 классов в сформированности проектных умений. Для достижения планируемых метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования представляется целесообразным:

- еще раз изучить основную образовательную программу основного общего образования, раздел «Программа развития универсальных учебных действий, включающая формирование компетенций обучающихся в области использования информационно-коммуникационных технологий, учебно-исследовательской и проектной деятельности», при необходимости внести коррективы в рабочие программы по учебным предметам, связанным с формированием регулятивных УУД;

- активнее использовать разные модели организации образовательного процесса для получения учащимися опыта проектной деятельности (через учебные предметы, курсы метапредметного характера в вариативной части учебного плана, курсы внеурочной деятельности, программу воспитания и социализации, деятельность классных руководителей и воспитателей групп продленного дня, дополнительное образование в школе, реализацию сетевых образовательных программ и др.);

- при реализации проектов с учащимися уделять большее внимание рефлексивному аспекту (осмыслению способов деятельности, этапов, входящих в технологию, самооценке результатов, возможности коррекции деятельности для получения планируемых результатов).

Коллективом авторов ЛОИРО подготовлено учебно-методическое пособие «Проектная деятельность школьников».

## Приложение 1

### Сводная таблица результатов по районам

Район/округ	1	2	3	4	5	6	7	8	Средний балл за работу	Не достигли базового уровня, %	Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %
Бокситогорский	2,41	2,47	1,44	1,77	1,76	2,37	1,52	1,60	15,35	53,09	40,00	6,91
Волосовский	2,74	2,97	2,46	2,48	2,67	2,83	2,30	2,33	20,78	23,48	55,25	21,27
Волховский	2,23	2,19	1,02	1,41	1,69	2,40	1,32	1,42	13,68	59,30	37,35	3,35
Всеволожский	2,43	2,34	1,49	1,60	1,82	2,15	1,48	1,49	14,79	54,41	37,72	7,87
Выборгский	2,48	2,49	1,76	1,90	2,21	2,48	1,55	1,68	16,55	45,19	46,19	8,62
Гатчинский	2,51	2,60	1,75	1,81	2,10	2,54	1,72	1,73	16,74	44,91	41,68	13,41
Кингисеппский	3,26	3,25	2,46	2,58	2,69	3,00	2,12	2,16	21,52	15,44	65,35	19,21
Киришский	2,08	2,09	1,03	1,28	1,66	1,91	1,42	1,41	12,89	67,83	25,57	6,61
Кировский	2,31	2,25	1,23	1,55	1,64	2,06	1,13	1,35	13,54	65,17	28,16	6,67
Лодейнопольский	2,24	1,87	0,99	1,21	1,12	1,43	0,70	1,00	10,56	79,05	20,00	0,95
Ломоносовский	2,83	2,70	1,79	2,04	2,27	2,71	1,66	1,92	17,91	41,96	48,90	9,15
Лужский	2,45	2,51	1,59	1,73	1,89	2,45	1,42	1,60	15,65	48,04	43,91	8,04
Подпорожский	2,19	2,09	0,93	1,02	1,15	1,78	0,89	1,01	11,05	81,01	12,85	6,15
Приозерский	2,07	1,97	1,28	1,04	1,34	1,64	1,09	1,00	11,43	68,99	24,58	6,42
Сланцевский	2,58	2,32	1,52	1,57	2,16	2,36	1,71	1,70	15,91	49,26	47,78	2,96
Сосновый Бор	2,63	2,78	2,07	2,12	2,11	2,29	1,74	1,77	17,51	39,77	43,45	16,78
Тихвинский	2,39	2,48	1,37	1,56	2,00	2,25	1,52	1,50	15,07	55,24	38,72	6,04
Тосненский	2,44	2,44	1,65	1,71	2,04	2,24	1,56	1,48	15,55	54,05	35,19	10,76
<b>По всей выборке</b>	<b>2,46</b>	<b>2,45</b>	<b>1,58</b>	<b>1,72</b>	<b>1,95</b>	<b>2,31</b>	<b>1,53</b>	<b>1,59</b>	<b>15,59</b>	<b>51,0</b>	<b>39,6</b>	<b>9,4</b>