

**Аналитический отчет по результатам стартовой диагностической работы  
по проверке метапредметных (познавательных) умений  
5 класс (2018 год)**

***1. Характеристика диагностической работы***

Содержание диагностической работы определялось кодификатором универсальных учебных действий для основного общего образования, который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования Федерального государственного образовательного стандарта.

Диагностическая работа была направлена на проверку всех подгрупп познавательных универсальных учебных действий (УУД): общеучебные, логические, постановка и решение проблем. Задания были объединенные в группы и отличались контекстом. Задания на проверку уровня сформированности читательских умений (смысловое чтение) конструировались на основе познавательных и художественных текстов. Познавательные УУД проверялись при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: литературы, русского языка, математики, биологии (окружающего мира), а также перенесение этого содержания в практико-ориентированные ситуации. Работа включала следующие умения:

**1. Познавательные логические универсальные учебные действия**, в основе которых лежит освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений, выдвижение гипотез, их обоснование).

**2. Познавательные общеучебные универсальные учебные действия:**

- **знаково-символические действия** – работа с графической информацией (рисунками, схемами, таблицами, диаграммами), преобразование информации из одной знаковой системы в другую;
- **работа с информацией и текстом** – извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач.

**3. Познавательные универсальные учебные действия по постановке и решению задач (проблем)**, в основе которых лежит освоение учащимися

исследовательских умений (наблюдение, опыт, измерение), а также общих приемов решения задач (проблем).

Диагностическая работа состояла из 16 заданий, которые объединены в группы в соответствии с используемым контекстом и **проверяемыми умениями**:

- ✓ группа из **6** заданий на проверку умений по работе с информацией и чтению;
- ✓ группа из **3** заданий, проверяющих уровень сформированности исследовательских умений и умений ориентироваться в разнообразных способах решения задач (проблем);
- ✓ группа из **3** заданий, проверяющих умения использовать познавательные знаково-символические действия;
- ✓ группа из **4** заданий на проверку познавательных логических умений.

В работе использовались задания **различного типа**:

- ✓ 9 заданий с выбором единственно верного ответа из четырех предложенных вариантов (ВО);
- ✓ 5 заданий с кратким ответом, в котором надо записать число или последовательность цифр (КО);
- ✓ 2 задания с развернутым ответом (РО), в которых требуется самостоятельно написать ответ на специально отведенных для этого строках после задания.

В работе использовались задания базового и повышенного **уровней сложности**:

- ✓ 11 заданий базового уровня;
- ✓ 5 заданий повышенного уровня.

Кроме этого, для определения степени овладения диагностируемым универсальным учебным действием каждому из заданий присвоен уровень – 1, 2 или 3. Уровни выделены в соответствии с динамикой формирования **способов деятельности**:

**Уровень 1** — (*репродуктивный*) освоение способа деятельности (узнавание алгоритма, следование образцу и простейшим алгоритмам, использование известного алгоритма в ситуациях типовых учебных задач).

**Уровень 2** — (*рефлексивный*) применение способа деятельности (использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов).

**Уровень 3** — (*функциональный*) преобразование способа деятельности (изменение известного алгоритма, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи).

Для анализа использовались следующая **оценочная шкала**. Задания с выбором ответа оценивались от 0 до 1 баллов. Задания с кратким или развернутым ответом оценивались от 0 до 2 баллов в соответствии с критериями оценивания.

Максимальный тестовый балл за выполнение всей работы – **24 балла**. По результатам диагностики определялись три уровня овладения учащимися спектром проверяемых познавательных УУД: не достигли базового, базовый и повышенный.

По суммарному тестовому баллу были выделены диапазоны для каждого из уровней подготовки:

- 0-11 баллов – **не достигли базового** уровня,
- 12-18 баллов – **базовый** уровень,
- 19-24 баллов - **повышенный** уровень.

Ниже приведена содержательная структура диагностической работы: распределение заданий по группам проверяемых умений, уровню сложности и максимальному баллу за данную группу заданий.

#### *Содержательная структура диагностической работы*

№ задания	Тип задания	Контролируемые умения и способы деятельности	Код	Макс. балл
<b>Группа заданий 1-6</b> <b>(познавательные действия по работе с информацией и чтению)</b>				
1	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	1
2	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную информацию	6.2	1

3	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную информацию	6.2	1
4	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	2
5	КО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную информацию	6.2	2
6	ВО	Осуществлять поиск информации	6.1	1
<b>Группа заданий 7-9 (познавательные знаково-символические действия)</b>				
7	КО	Использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач	4.1	1
8	КО	Использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач	4.1	2
9	ВО	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки)	4.2	1
<b>Группа заданий 10-12 (познавательные действия по решению задач (проблем))</b>				
10	КО	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)	5.1	1
11	ВО	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)	5.2	1
12	ВО	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)	5.2	2
<b>Группа заданий 13-14, С1-С2 (познавательные логические действия)</b>				
С1	РО	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение	3.3	2
13	ВО	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение	3.3	2
14	КО	Давать определение понятиям, подводить под понятие	3.1	2
С2	РО	Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное	3.4	2
<b>16</b>		<b>Итого</b>		<b>24</b>

## *2. Анализ результатов учащихся*

В диагностике познавательных метапредметных умений приняли участие 13239 учащихся из 324 образовательных организаций, реализующих

федеральные государственные образовательные стандарты основного общего образования, из 18 муниципальных образований Ленинградской области.

*Распределение учащихся по районам*

<b>Муниципальное образование</b>	<b>Количество школ</b>	<b>Количество обучающихся</b>	<b>Количество обучающихся, %</b>
Бокситогорский	13	387	2,9
Волосовский	14	374	2,8
Волховский	21	648	4,9
Всеволожский	31	2739	20,7
Выборгский	38	1327	10,0
Гатчинский	36	1578	11,9
Кингисеппский	17	659	5,0
Киришский	13	545	4,1
Кировский	16	718	5,4
Лодейнопольский	7	223	1,7
Ломоносовский	15	405	3,1
Лужский	16	498	3,8
Подпорожский	8	254	1,9
Приозерский	18	447	3,4
Сланцевский	8	281	2,1
Сосновый Бор	10	583	4,4
Тихвинский	16	658	5,0
Тосненский	27	915	6,9
<b>Всего</b>	<b>324</b>	<b>13239</b>	<b>100</b>

По результатам выполнения работы средний балл составил **14,7** (Max – 24), средний процент выполнения заданий теста **63,2%**; средний процент выполнения заданий базового уровня теста 68,9%; средний процент выполнения заданий повышенного уровня теста 50,76%.

Менее 12 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий работы получили **17 %** учащихся, т.е. они узнают только отдельные изученные умения, способы действий, но умеют применять их лишь для известных типовых ситуаций, таким образом, действуют на уровне простого воспроизведения способа деятельности. Данная группа учащихся может испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД.

Достигли *повышенного* уровня, получив по результатам выполнения заданий 19 баллов и выше, **17,2%** пятиклассников. Эти результаты показывают, что учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми УУД, способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

Большая часть учащихся (**65,8 %**) продемонстрировали *базовый* уровень освоения универсальных учебных действий. Они показали, что справляются с применением проверяемых умений, способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий на уровне их комбинирования в знакомой ситуации, при решении типовых задач, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а так же при составлении собственных планов решения учебных задач.

Обобщенные результаты диагностики по всей выборке участников представлены в таблицах:

*Распределение учащихся по уровням овладения познавательными УУД*

<b>Уровень подготовки</b>	<b>Процент учащихся, продемонстрировавших данный уровень подготовки</b>
Не достигли базового уровня	17,0 %
Базовый уровень	65,8 %
Повышенный уровень	17,2%

*Результаты выполнения заданий по всей выборке учащихся*

<b>№ задания</b>	<b>Средний балл</b>	<b>МАХ балл</b>	<b>Уровень задания, средний % их выполнения</b>	<b>Средний процент выполнения задания</b>
<b>Смысловое чтение и умение работать с информацией</b>				
1 задание	0,77	1	базовый	77,2
2 задание	0,82	1	базовый	82,2

3 задание	0,41	1	базовый		40,7
4 задание	1,33	2		повышенный	66,6
5 задание	1,36	2	базовый		68,1
6 задание	0,92	1	базовый		92,0
<b>Знаково-символические действия</b>					
7 задание	0,92	1	базовый		92,2
8 задание	0,48	2		повышенный	23,8
9 задание	0,91	1	базовый		91,4
<b>Решение задач (проблем)</b>					
10 задание	0,29	1	базовый		29,2
11 задание	0,49	1	базовый		49,2
12 задание	1,47	2		повышенный	73,6
<b>Логические действия</b>					
C1 задание	1,36	2	базовый		67,9
13 задание	1,36	2	базовый		68,2
14 задание	0,36	2		повышенный	18,0
C2 задание	1,44	2		повышенный	71,8
<b>Итого</b>	<b>14,71</b>	<b>24</b>	<b>68,9%</b>	<b>50,8%</b>	<b>63,2 %</b>

*В приложении 1 приведены данные по всем районам.*

*Результаты выполнения групп заданий по подгруппам УУД*

Группа УУД	Средний процент выполнения группы заданий
Познавательные логические действия	56,6 %
Познавательные общеучебные знаково-символические действия	57,8 %
Познавательные общеучебные действия по работе с информацией и смысловое чтение	70,2 %
Познавательные действия по решению задач (проблем)	56,4 %

*Результаты выполнения групп заданий по диагностируемым УУД*

Подгруппа	Код по	№	Проверяемые УУД	Средний
-----------	--------	---	-----------------	---------

	<b>коди- фикатору</b>	<b>задания</b>		<b>процент выполнения</b>
Логические	3.1	14	Давать определение понятиям подводить под понятия	18,0
	3.3	C1,13	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение	68,0
	3.4	C2	Проводить группировку, сериацию, классификацию	71,8
Общеучебные знаково- символи- ческие	4.1	7,8	Использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач	58,0
	4.2	9	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)	91,4
Общеучебные смысловое чтение и работа с информацией	6.1	6	Осуществлять поиск информации	92,0
	6.2	2,3,5	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.	63,7
	6.3	1,4	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	71,9
Решение проблем	5.1	10	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)	29,2
	5.2	11,12	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)	61,4



Из представленных таблиц видно, что уровень овладения универсальными учебными действиями значительно *выше среднего* (70 %) выявлен в подгруппе общеучебные: смысловое чтение, умение работать с информацией. На одинаковом уровне, немного *выше среднего* 56-57 % сформированы умения по решению задач (проблем), логические УУД и общеучебные: знаково-символические действия.

Данные результаты показывают, что пятиклассники демонстрируют достаточно ровные результаты (средний процент выполнения заданий 56%) по всем группам, проверяемых УУД за исключением смыслового чтения и умения работать с информацией. Здесь средний процент выполнения заданий составляет 70%. Однако, внутри каждой подгруппы результаты очень неровные, колебание процента выполнения заданий на проверку одних и тех же умений очень велик. Так, например, результат «умение отвечать на вопросы по тексту, ориентируясь на явно заданную информацию» варьируются от 82,2% (задание 2) до 40,7% (задание 3), оба задания базового уровня по одному и тому же тексту. При проверке логических УУД максимальный процент выполнения заданий 71,8% (задание С2) – минимальный 18% (задание 14), оба задания повышенного уровня. Также, по некоторым УУД результат выполнения задания повышенного уровня выше, чем базового (группа заданий по решению задач (проблем) – задание 10 – 29,2% выполнения (базовый уровень), задание 12 – 73,6% выполнения (повышенный уровень)).

Традиционно самый высокий процент выполнения заданий в подобных работах приходится на задания по смысловому чтению, умению ориентироваться в тексте, отвечать на вопросы, используя *явно заданную* в тексте информацию. Однако, в данном случае процент выполнения этой подгруппы заданий составил 63,7%, что ниже, чем процент выполнения заданий на умение отвечать на вопросы, используя *неявно заданную* информацию (более сложный уровень результатов), что составило в данной работе 71,8 %. Это свидетельствует о том, что комплекс читательских умений в целом у учащихся сформирован в начальной школе, но требует дальнейшего совершенствования на уровне основного общего образования при использовании текстов больших по объему и по сложности в контексте разных учебных предметов.

Традиционно самый низкий процент выполнения заданий связан с умениями работать со знаково-символической информацией, преобразовывать

ее из одного вида в другой, использовать для решения задач. В данном случае пятиклассники продемонстрировали уровень немного *выше среднего* – 56 % по данному результату. Такие же результаты немного *выше среднего* учащиеся показали по умению решать задачи (проблемы) и логическим УУД.

*Результаты выполнения заданий разных уровней  
(по степени динамики способов деятельности)*

<b>Уровень заданий</b>	<b>Средний процент выполнения группы заданий</b>
Уровень 1	68,6%
Уровень 2	45,9%
Уровень 3	70,0%

Результаты по данному параметру показывают, что немногим более 2/3 учащихся не испытывают затруднений при воспроизведении известных алгоритмов (способов) деятельности, уверенно применяют их в стандартных ситуациях или при решении типовых задач (1 уровень), а также умеют осмысливать способы деятельности, осуществлять выбор оптимального варианта решения задачи, комбинировать известные алгоритмы, а также предложить свой способ решения задачи (3 уровень). Однако, менее половины учащихся могут выполнять задания, точно следуя инструкции (алгоритму) применять известные способы в нетиповых и практико-ориентированных ситуациях (2 уровень), что является важным при увеличении стандартизированных контрольно-измерительных материалов и процедур. Таким образом, системная работа со способами деятельности (метапредметный и системно-деятельностный подходы) должна стать обязательной составляющей образовательного процесса, так как именно она обеспечивает достижение метапредметных результатов и облегчает достижение предметных результатов основной образовательной программы основного общего образования.

*Результаты выполнения по типам заданий*

<b>Тип заданий</b>	<b>Средний процент выполнения группы заданий</b>
Выбор ответа	70,8%
Краткий ответ	42,7%

Здесь мы наблюдаем результаты *выше среднего* уровня, за исключением подгруппы с кратким ответом. Вероятно, это объясняется тем, что на эту группу пришлось несколько заданий повышенного уровня. Отрадным является высокий процент выполнения заданий с развернутым ответом, поэтому важным является поддержание этого уровня, планомерная работа по выстраиванию свободного монологического высказывания, развернутого ответа на поставленный вопрос. Это необходимо для овладения коммуникативными УУД и в связи с увеличившимся количеством устных ответов при проведении государственной итоговой аттестации.

*Ниже приведен анализ результатов выполнения заданий по группам проверяемых действий.*

### ***Познавательные логические универсальные учебные действия***

Логические умения проверялись четырьмя заданиями, представленными в разной форме: с выбором ответа, с кратким ответом и двумя заданиями с развернутым ответом. Все задания сформулированы на основе содержания предмета окружающий мир, 2 задания связаны с определением свойств жидкостей (подсолнечное масло и вода), два задания с определением характеристик растений и групп животных. В целом процент выполнения заданий данной группы УУД составил 56,5 %, *немногим выше среднего*.

Труднее всего для учащихся оказалось задание на умение *подводить под понятие, выделять признаки, характеризующие понятие* (пример 1). С ним справились всего 18% учащихся, это самый низкий процент выполнения задания по всей работе. Дополнительную сложность составила необходимость выделить *всеправильные* ответы, только в этом случае учащийся получал балл за выполненное задание.

Самым простым для учащихся оказалось задание на проверку умения *проводить группировку, сериацию, классификацию* (пример 2), с ним справились 71,8 % учащихся. Здесь важно, что у учащихся не вызвало затруднений и то обстоятельство, что это вариант задания с развернутым ответом. Одинаковый высокий процент учащихся 68% продемонстрировали умение *выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение* в двух разных заданиях на примере заданной таблицы и краткого пояснения к ней (пример 3,4). Таким

образом, учащиеся еще раз продемонстрировали умение читать и извлекать информацию, представленную в знаково-символической форме.

### Пример 1

Известно, что подорожник – *многолетнее травянистое светолюбивое* растение. Выбери из приведённого ниже списка утверждения, которые описывают *данные* признаки подорожника, и обведи соответствующие номера.

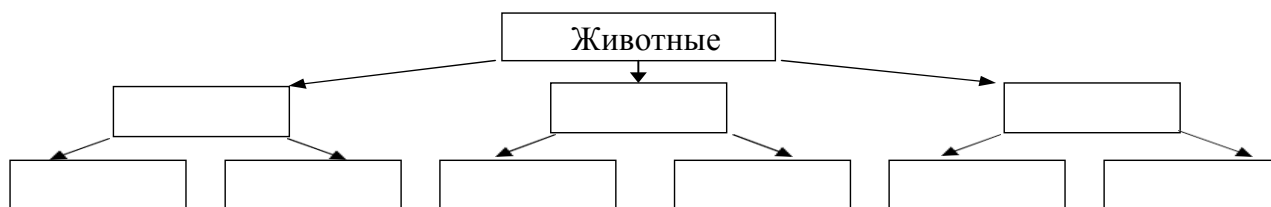
1. Листья подорожника используют в виде кровоостанавливающего средства.
2. В первый же год из семян появляется растение, которое цветёт, потом созревают семена, а осенью растение погибает.
3. При искусственном выращивании растений на плантации, урожай листьев собирают в течение 3 – 5 лет.
4. Цветки мелкие невзрачные, собраны в соцветие на верхушке зелёного короткого стебля. Широкоовальные листья располагаются близко друг к другу и имеют черешки.
5. Растёт в лиственных и еловых лесах, хорошо переносит недостаток солнечного света.
6. Растение имеет одревесневший ствол и корни, отходящие от мощного корневища.
7. Растёт на открытых местах, около дорог и домов, на пустырях, сорных местах и лугах.
8. Семена подорожника были завезены из Европы в Северную Америку, где аборигены-индейцы это невиданное растение окрестили «следом бледнолицых».

### Пример 2

Вспомни, какие группы животных вы изучали на уроках окружающего мира. Перечитай перечисленные примеры животных и названия групп животных.

1) Пресмыкающиеся, 2) насекомые, 3) белка, 4) гадюка, 5) муравей, 6) звери, 7) волк, 8) комар, 9) крокодил

Заполни схему классификации животных: запиши название групп животных в среднюю строку, а соответствующие примеры животных в нижнюю строку.



### Пример 3

Тебе необходимо сравнить две жидкости: подсолнечное масло и воду. Для этого заполни пропуски (1) – (4) в таблице 3. Образец заполнения приведён в первой строке.

Вопросы для сравнения	Подсолнечное масло	Чистая вода
1. Сохраняет ли эта жидкость форму при переливании из одного сосуда в другой?	нет	нет
2. Имеет ли жидкость цвет?	(1)	(2)
3. Имеет ли жидкость вкус?	(3)	(4)

### Пример 4

В таблице 3 приведено лишь три вопроса для сравнения, но можно придумать и другие. Какой ещё вопрос можно использовать для сравнения подсолнечного масла и воды?

- 1) Нравится ли мне подсолнечное масло?
- 2) Похожа ли вода на нефть?
- 3) Много ли жидкостей используется в кулинарии?
- 4) Обладают ли эти жидкости текучестью?

### *Познавательные знаково-символические действия*

Освоение действий, связанных с работой с графической информацией и преобразованием информации из одной знаковой системы в другую, проверялись тремя заданиями (2 - с выбором ответа и 1 с кратким ответом) (пример 5 - 7).

### Пример 5

Борис спросил у одноклассников, занятия в каких школах (кроме общеобразовательной) они посещают. Результаты опроса он занёс в таблицу 1, отмечая каждый ответ знаком "+". Рассмотрите таблицу 1. Какую дополнительную школу посещает наименьшее количество детей?

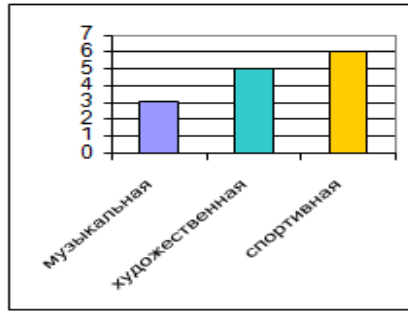
Таблица 1

<i>школы</i>	Музыкальная школа  (1)	Художественная школа  (2)	Спортивная школа  (3)
<i>имена одноклассников</i>			
Алина		+	+
Гриша		+	+
Данила	+		
Ирина	+		+
Лариса		+	
Никита	+		+
Олег			+
Ольга	+		
Роман			+
Ульяна	+		

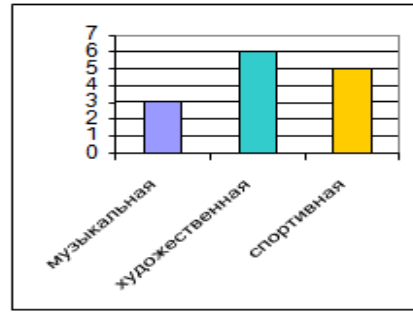
### Пример 6

Результаты опроса учеников из таблицы можно представить в виде диаграммы. На приведенных ниже диаграммах 1-4 под каждым столбиком указаны школы. Высота каждого столбика соответствует числу детей, которые посещают эти школы. Какая диаграмма полностью соответствует таблице?

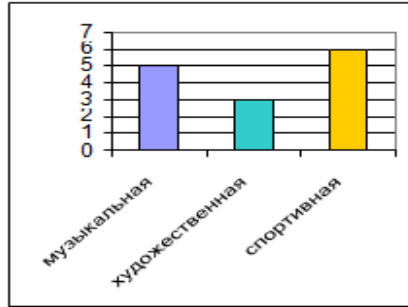
1)



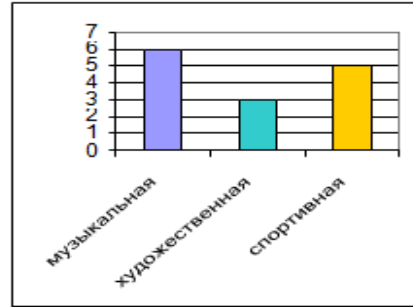
2)



3)





4)



### Пример 7

Используя таблицу 1, определи, сколько девочек посещают только музыкальную школу и сколько мальчиков только спортивную школу. Запиши в пустые клеточки таблицы 2 пропущенные числа.

ШКОЛЫ		
мальчики	1	
девочки		0

Средний процент выполнения этой группы заданий составил 57,8%, что демонстрирует уровень *немного выше среднего*. Однако, задание на умение *преобразовывать информацию* из одной знаковой системы в другую (пример 5) имеет одно из самых высоких процентов выполнения заданий по всей работе (91,4 %). С заданиями *использовать знаково-символическую информацию для решения учебно-практических задач* справилось 58 % учащихся, причем задание базового уровня выполнили 92,2% учащихся (пример 6), а повышенного уровня только 23,8% (пример 7). Все задания данной подгруппы носили практикоориентированный характер, высокий процент выполнения заданий говорит о сформированности у учащихся умения читать знаково-символическую информацию (таблицы, диаграммы) и использовать ее для решения учебно-практических задач как универсального.

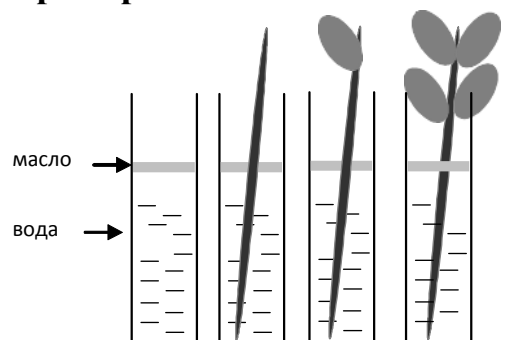
### ***Познавательные действия по решению задач (проблем)***

В эту группу действий входит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, измерение), а также общих приемов решения задач (проблем). Формирование умений, связанных с пониманием методов научного познания, является приоритетным направлением, наиболее полно реализующим деятельностный подход в преподавании предметов естественнонаучного цикла.

Проверка освоения действий, связанных с проведением исследований, проверялась группой заданий (два задания с выбором ответа) на примере описания и анализа конкретного опыта: определение целей опыта (пример 8), формулирование выводов, адекватных описанному наблюдению (пример 9). Результаты диагностики свидетельствуют о том, что данные умения сформированы у уровне *немного выше среднего* (процент выполнения этой группы заданий составил 61%). Причем с заданием на формулирование целей справилось 49% учащихся, а формулирование выводов 73,6%. Отрадно, что дети снова показали умение работать с текстовой и графической информацией, так как условия опыта были заданы познавательным текстом и рядом рисунков. Тем не менее, в основной школе должна продолжаться работа по развитию данных умений на материале всех предметов естественнонаучного цикла. Особое внимание нужно уделить вопросам целеполагания, поиску смысла деятельности.



## Пример 8

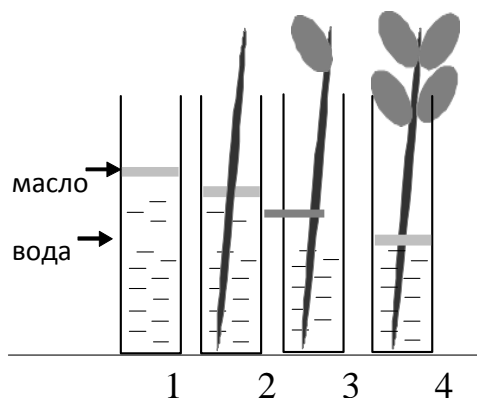


Какое предположение проверяла Маша в своём опыте?

- 1) Сколько воды испаряется за день из пробирки с веточками?
- 2) Зависит ли испарение воды растением от количества листьев?
- 3) Как долго веточки этого растения испаряют воду с маслом?
- 4) Будет ли испаряться вода, если на её поверхность налить масло?

## Пример 9

Маша наблюдала за ходом опыта в течение трёх дней. На четвёртый день она зарисовала результаты опыта



Какой вывод можно сделать по результатам этого опыта?

- 1) Через тонкий слой масла вода не испаряется.
- 2) Чем толще веточка растения, тем сильнее испаряется вода.
- 3) Испарение воды происходит только благодаря листу.
- 4) Чем больше листьев на веточке, тем больше воды испарилось.

Умение, связанное с владением общими приемами решения задач проблем, проверялось 1 заданием базового уровня на примере задачи математического содержания, перенесенного в практикоориентированную ситуацию (пример 10). Процент выполнения данного задания составил всего 29,2% - один из самых низких по работе. Таким образом, следует уделить большее внимание решению текстовых задач.

На примере данной группы УУД мы наблюдаем, что задания, в основе которых лежало предметное содержание математики, вызвало у учащихся большее затруднения и процент выполнения оказался ниже, чем на примере содержания предмета «окружающий мир».

### ***Познавательные действия по работе с информацией и текстом***

В проверочную работу был включен художественный текст и задания по извлечению явно и неявно заданной информации, ее интерпретации, поиску информации. Средний процент выполнения этой группы заданий составил 70,2%. Данная группа умений проверялась 6 заданиями, из них 5 заданий с выбором ответа, 1 задание с кратким ответом. Самый высокий процент выполнения заданий в данной подгруппе и в целом по работе, связан с умением осуществлять поиск информации (92,2 %) (пример 10). Интересно, что процент выполнения заданий на *прямое извлечение информации* из текста (пример 11) ниже (составляет 63,7 %), чем поиск информации, заданной в *неявном виде* (пример 12), здесь он составляет 71,9%. Полная структура овладения учащимися проверяемыми действиями по работе с информацией и текстом представлена в общей таблице.

Вместе с тем, следует отметить, что у учащихся вызвало затруднение задание (пример 13) с выбором ответа, где нужно выявить всю информацию (несколько высказываний о дровосеке), заданную в явном виде. Только 40,7 % учащихся смогли соотнести предложенные высказывания с текстом, выделить все правильные высказывания, что свидетельствует о необходимости продолжать работу по формированию комплекса читательских умений у пятиклассников.

#### **Пример 10.**

Как ты думаешь, из какой книги взят этот текст?

- 1) «Народные сказки»

- 2) Толковый словарь
- 3) Энциклопедия
- 4) «Сказки о животных»

### Пример 11.

При чтении текста тебе встретились слова, которые употребляются нечасто, но их значение вполне понятно. Для каждого слова из первого столбца найди верное толкование его значения и второго столбца.

СЛОВО	ТОЛКОВАНИЕ СЛОВА
А) вол	1) лесной сторож, собирающий в лесу топливо для печей
Б) дровосек	2) тягловое животное, бык 3) человек, занимающийся рубкой леса 4) человек, работающий много и покорно («работать как вол»)

### Пример 12

В тексте в **основном** говорится о том, как

- 1) жил возле большого леса дровосек с сыновьями
- 2) сыновья пошли в лес за дровами
- 3) страшно оставаться в лесу, когда стемнеет
- 4) сыновья поняли, что надо самим за дело браться

### Пример 13

Какие из утверждений соответствуют содержанию текста?

А. Чтобы поправить телегу, надо было уметь обращаться с топором.

Б. Отец хотел узнать, не боятся ли его сыновья темноты.

- 1) только А    2) только Б    3) и А, и Б    4) ни А, ни Б

### ***3. Выводы и рекомендации на основе полученных результатов.***

Стартовая диагностическая работа имеет своей целью констатировать уровень сформированности всех групп познавательных УУД на начало обучения на ступени основного общего образования. Это станет отправной

точкой (первым срезом мониторинга) по оценке достижения планируемых метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования. По всем подгруппам УУД пятиклассники демонстрируют стабильные результаты выше среднего (около 63,2%). Однако, по итогам выполнения диагностической работы выделились умения, которые требуют дальнейшего формирования и совершенствования.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что пятиклассники успешно справились с заданиями, проверяющими умения осуществлять поиск информации, ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя неявно заданную в тексте информацию, преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую, выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение различать основные этапы проведения опытов и наблюдений, делать выводы по результатам проводимых исследований.

По итогам диагностики отмечено, что учащиеся испытывали затруднения с выполнением заданий на поиск информации, заданной в явном виде, умением давать определение понятиям, подводить под понятия, определять цель и гипотезу проводимого исследования, владеть общим рядом решения проблем.

Таким образом, достаточно актуальным представляется развитие следующих направлений:

- в процессе формирования читательских умений следует обратить внимание на фундаментальное умение, лежащее в основе читательской грамотности, – умение понимать прочитанное. Для этого необходимо использовать различные стратегии чтения и работать над пониманием текста системно и постоянно, учитывая разницу в понимании разных видов текста. Задания на понимание смысла прочитанного должны стать частью каждого учебного предмета, а не только литературы и других гуманитарных дисциплин;
- использовать разные виды и типы заданий для поиска, интерпретации и оценки информации заданной в явном и неявном виде;
- использовать прямую и косвенную форму формулировки заданий, задачи прямого и обратного типа;
- использовать предметное содержание для решения разного рода практикоориентированных задач и ситуаций;
- уделять особое внимание чтению и пониманию заданий, инструкций, текстов информационного характера; формировать умение выполнять задание

полностью, искать необходимое количество качеств, характеристик, показателей;

- продолжить работу по формированию устных и письменных монологических высказываний, связной распространенной речи.

- уделять больше внимания формулированию цели выполняемой работы, проводимого опыта, смыслу решаемой задачи.

## Приложение 1

### Сводная таблица результатов по районам

Район/округ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	C1	13	14	C2	Средний балл за работу	Не достигли базового уровня	Базовый уровень	Повышенный уровень
Бокситогорский	0,76	0,83	0,45	1,25	1,43	0,92	0,94	0,57	0,89	0,37	0,51	1,35	1,38	1,20	0,57	1,59	15,01	12,66	68,99	18,35
Волосовский	0,76	0,82	0,40	1,20	1,34	0,93	0,91	0,40	0,94	0,30	0,45	1,33	1,36	1,32	0,39	1,36	14,21	18,45	65,78	15,78
Волховский	0,76	0,78	0,42	1,42	1,26	0,90	0,92	0,45	0,94	0,26	0,45	1,62	1,31	1,51	0,13	1,63	14,76	16,51	68,06	15,43
Всеволожский	0,79	0,84	0,41	1,37	1,36	0,93	0,90	0,50	0,92	0,32	0,51	1,48	1,39	1,39	0,36	1,41	14,87	16,72	64,18	19,09
Выборгский	0,78	0,81	0,39	1,35	1,29	0,92	0,92	0,49	0,91	0,31	0,47	1,50	1,38	1,40	0,19	1,45	14,55	16,88	66,92	16,20
Гатчинский	0,75	0,83	0,40	1,26	1,31	0,93	0,94	0,46	0,91	0,29	0,50	1,43	1,37	1,30	0,37	1,47	14,52	18,69	64,77	16,54
Кингисеппский	0,77	0,85	0,44	1,46	1,54	0,91	0,94	0,61	0,95	0,29	0,55	1,64	1,44	1,43	0,63	1,49	15,95	7,44	67,83	24,73
Киришский	0,81	0,81	0,43	1,33	1,47	0,92	0,91	0,40	0,91	0,25	0,47	1,46	1,31	1,39	0,56	1,37	14,80	17,61	64,77	17,61
Кировский	0,76	0,84	0,38	1,36	1,36	0,91	0,92	0,45	0,92	0,31	0,50	1,37	1,36	1,41	0,48	1,50	14,84	16,30	64,62	19,08
Лодейнопольский	0,78	0,83	0,37	1,27	1,35	0,93	0,93	0,42	0,91	0,20	0,50	1,52	1,35	1,38	0,30	1,28	14,33	19,28	63,23	17,49
Ломоносовский	0,81	0,77	0,41	1,34	1,34	0,91	0,93	0,58	0,89	0,28	0,41	1,40	1,28	1,34	0,42	1,48	14,59	13,33	71,11	15,56
Лужский	0,79	0,80	0,41	1,37	1,46	0,93	0,90	0,45	0,90	0,34	0,45	1,44	1,40	1,31	0,46	1,36	14,75	18,47	64,46	17,07
Подпорожский	0,79	0,80	0,41	1,29	1,37	0,92	0,89	0,40	0,91	0,21	0,42	1,48	1,23	1,38	0,14	1,34	13,99	22,05	66,14	11,81
Приозерский	0,78	0,82	0,41	1,32	1,33	0,93	0,91	0,41	0,88	0,27	0,49	1,49	1,21	1,30	0,34	1,36	14,26	21,70	64,21	14,09
Сланцевский	0,73	0,79	0,42	1,36	1,48	0,92	0,91	0,49	0,93	0,26	0,50	1,59	1,38	1,40	0,23	1,48	14,88	15,66	68,33	16,01
Сосновый Бор	0,71	0,84	0,36	1,30	1,38	0,92	0,94	0,43	0,91	0,30	0,51	1,41	1,39	1,25	0,34	1,37	14,36	19,04	65,87	15,09
Тихвинский	0,72	0,83	0,41	1,30	1,41	0,90	0,95	0,43	0,93	0,28	0,51	1,58	1,36	1,50	0,26	1,41	14,78	16,26	69,00	14,74
Тосненский	0,79	0,79	0,43	1,29	1,32	0,91	0,93	0,49	0,92	0,24	0,49	1,41	1,31	1,27	0,37	1,41	14,37	20,22	64,81	14,97
<b>По всей выборке</b>	<b>0,77</b>	<b>0,82</b>	<b>0,41</b>	<b>1,33</b>	<b>1,36</b>	<b>0,92</b>	<b>0,92</b>	<b>0,48</b>	<b>0,91</b>	<b>0,29</b>	<b>0,49</b>	<b>1,47</b>	<b>1,36</b>	<b>1,36</b>	<b>0,36</b>	<b>1,44</b>	<b>14,71</b>	<b>17,02</b>	<b>65,82</b>	<b>17,16</b>

