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Формирование системы оценки качества образования является ключевым приоритетом развития национальной системы образования. В связи с этим в Ленинградской области активно ведутся исследования, позволяющие выстроить региональную систему оценки качества, сочетающую внешнюю и внутреннюю экспертизу, обладающую эффективными инструментами оценки образовательных достижений учащихся, которые позволяют получить объективную информацию о состоянии системы образования и качестве образовательных услуг.

Так, в сентябре-октябре 2017 были проведены диагностические работы по оценке достижения метапредметных результатов основной образовательной программы в 5, 7 и 10 классах образовательных организаций Ленинградской области.

**В 5 классах** была проведена *стартовая* диагностическая работа по оценке уровня сформированности метапредметных результатов у учащихся.

Содержание диагностической работы определялось кодификатором универсальных учебных действий (*таблица 1*) для основного общего образования, который составлен на основе требований Федерального государственного образовательного стандарта к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования.

*Таблица 1. Кодификатор метапредметных результатов обучения*

*(начальное общее образование)*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Код*** | ***Универсальные*** ***учебные*** ***действия*** ***(УУД)*** |
| **1** | **Регулятивные** **учебные** **действия** |
| 1.1 | Определять цели и формулировать задачи  |
| 1.2 | Планировать действия в соответствии с поставленной задачей, выбирая наиболее эффективные способы и пути достижения целей. |
| 1.3 | Осуществлять контроль деятельности, оценивать правильность выполнения действия. Понимать границы своего знания и формировать запрос на недостающую информацию. |
| 1.4 | Вносить коррективы в планирование и способы действия в соответствии с изменяющейся ситуацией |
| 1.5 | Владеть основами прогнозирования как предвидения развития процессов. |
| 1.6 | Оценивать результаты деятельности на основе анализа имевшихся возможностей и условий её реализации. |
| **2** | **Коммуникативные** **учебные** **действия** |
| 2.1 | Адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач. |
| 2.2 | Строить монологическое высказывание. |
| 2.3 | Владеть диалогической формой коммуникации, уметь аргументировать свою точку зрения. Слушать и понимать собеседника, быть толерантным к позициям, отличным от собственной. |
| 2.4 | Координировать позиции в сотрудничестве с учетом различных мнений, уметь разрешать конфликты. |
| **3** | **Познавательные** **логические** **действия** |
| 3.1 | Давать определения понятиям, подводить под понятие. |
| 3.2 | Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы. |
| 3.3 | Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение. |
| 3.4 | Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное |
| 3.5 | Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей. |
| 3.6 | Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы. |
| **4** | **Познавательные** **знаково-символические** **действия** |
| 4.1 | Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач. |
| 4.2 | Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) |
| **5** | **Познавательные** **действия** **по** **решению** **задач** **(проблем)** |
| 5.1 | Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем). |
| 5.2 | Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения). |
| 5.3 | Использовать методы познания, специфические для предметов социально-гуманитарного и художественно-эстетического циклов. |
| **6** | **Познавательные** **действия** **по** **работе** **с** **информацией** **и** **смысловому чтению** |
| 6.1 | Осуществлять поиск информации. |
| 6.2 | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию. |
| 6.3 | Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию. |
| 6.4 | Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста. |
| 6.5 | Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач. |

Диагностическая работа была направлена на проверку всех подгрупп познавательных универсальных учебных действий (УУД): общеучебные, логические, постановка и решение проблем[[1]](#footnote-2).

Задания на проверку уровня сформированности читательских умений (смысловое чтение) конструировались на основе познавательных и информационных текстов. Познавательные УУД проверялись при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: русского языка, математики, биологии, географии, а также перенесение этого содержания в практико-ориентированные ситуации.

Диагностическая работа состояла из 16 заданий, которые объединены в группы в соответствии с используемым контекстом и проверяемыми умениями: группа из 7 заданий на проверку умений по работе с информацией и смысловому чтению; группа из 3 заданий, проверяющих уровень сформированности исследовательских умений и умений ориентироваться в разнообразных способах решения задач (проблем); группа из 3 заданий, проверяющих умения использовать познавательные знаково-символические действия; группа из 3 заданий на проверку познавательных логических умений.

В работе использовались задания различного типа: 7 заданий с выбором верного ответа из предложенных вариантов; 5 заданий с кратким ответом; 4 задания с развернутым ответом, в которых требуется самостоятельно написать ответ.

В работе использовались задания базового и повышенного уровней сложности: 11 заданий базового уровня; 5 заданий повышенного уровня.

Задания с выбором ответа или с кратким ответом оценивались от 0 до 2 баллов. Задания с развернутым ответом оценивались от 0 до 3 баллов в соответствии с критериями оценивания. Максимальный тестовый балл за выполнение всей работы составил **24 балла**.

Для определения степени овладения диагностируемым универсальным учебным действием каждому из заданий был присвоен уровень – 1, 2 или 3. Уровни выделены в соответствии с динамикой *формирования способов деятельности*: **уровень 1** — *репродуктивный* - освоение способа деятельности (узнавание алгоритма (способа), следование образцу и простейшим алгоритмам, использование известного алгоритма в ситуациях типовых учебных задач); **уровень 2** — *рефлексивный* - применение способа деятельности (использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов); **уровень 3** — *функциональный* - преобразование способа деятельности (изменение известного алгоритма, его адаптация, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи).

Кроме того, по результатам диагностики определялись три уровня достижения учащимися метапредметных результатов. По суммарному тестовому баллу были выделены диапазоны для каждого из уровней подготовки: 0-6 балов – **не достигли базового** уровня; 7-18 баллов – **базовый** уровень, 19-24 балла - **повышенный** уровень.

Таким образом, стартовая диагностическая работа позволила выявить уровень достижения метапредметных результатов (познавательных универсальных учебных действий), степень сформированности способов деятельности пятиклассников; увидеть ситуацию (средний балл) по отдельным заданиям, конкретному ученику, образовательной организации, муниципальному району, Ленинградской области в целом (*таблица 2,3*).

*Таблица 2. Результаты выполнения отдельных заданий по всей выборке учащихся*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Средний балл**  | **МАХ балл** | **Уровень задания** | **Средний процент выполнения задания** |
| 1 задание | 1,28 | 2 |  | повышенный | 64,25  |
| 2 задание | 0,84 | 1 | базовый |  | 84,42  |
| 3 задание | 0,71 | 1 | базовый |  | 71,47  |
| 4 задание | 0,48 | 1 | базовый |  | 48,27  |
| 5 задание | 0,49 | 1 | базовый |  | 48,71 |
| 6 задание | 1,33 | 2 |  | повышенный | 66,72  |
| 7 задание | 0,64 | 1 | базовый |  | 63,51  |
| 8 задание | 0,54 | 1 | базовый |  | 54,31  |
| С1 задание | 1,36 | 3 |  | повышенный | 45,28 |
| 9 задание | 0,67 | 1 | базовый |  | 67,04  |
| 10 задание | 0,51 | 1 | базовый |  | 50,80  |
| 11 задание | 1,08 | 2 | базовый |  | 54,04 |
| 12 задание | 0,57 | 1 |  | повышенный | 57,46 |
| С2 задание | 0,61 | 1 | базовый |  | 60,82 |
| С3 задание | 1,20 | 2 |  | повышенный | 59,95  |
| С4 задание | 1,81 | 3 | базовый |  | 60,25  |
| **Итого** | **14,13** | **24** | **8,38 (из 14)** | **5,74 (из 10)** | **59,83 %** |

Таблица 3. *Результаты выполнения диагностической работы по районам (средний балл)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Районы | Средний балл | Не достигли базового уровня, % | Базовый уровень, % | Выше базового уровня, % |
| Бокситогорский | **14,63** | 6,58 | 67,37 | 26,05 |
| Волосовский | **14,31** | 6,23 | 69,97 | 23,80 |
| Волховский | **13,96** | 8,02 | 71,70 | 20,28 |
| Всеволожский | **13,71** | 8,54 | 72,27 | 19,19 |
| Выборгский | **14,67** | 6,42 | 67,29 | 26,29 |
| Гатчинский | **14,28** | 9,56 | 64,73 | 25,71 |
| Кингисеппский | **14,47** | 7,50 | 67,05 | 25,45 |
| Киришский | **14,63** | 4,52 | 67,80 | 27,68 |
| Кировский | **13,82** | 4,13 | 80,24 | 15,63 |
| Лодейнопольский | **14,39** | 10,00 | 63,18 | 26,82 |
| Ломоносовский | **14,16** | 6,07 | 71,68 | 22,25 |
| Лужский | **13,74** | 8,80 | 68,45 | 22,75 |
| Подпорожский | **13,08** | 14,59 | 67,03 | 18,38 |
| Приозерский | **12,05** | 13,62 | 77,39 | 8,99 |
| Сланцевский | **14,08** | 9,03 | 67,36 | 23,61 |
| Сосновый Бор | **13,67** | 8,53 | 74,42 | 17,05 |
| Тихвинский | **15,35** | 4,51 | 66,35 | 29,14 |
| Тосненский | **14,35** | 7,43 | 67,48 | 25,09 |
| **По всей выборке** | **14,13** | **7,76** | **69,59** | **22,65** |

В диагностике познавательных метапредметных умений приняли участие 11623 учащихся из 316 образовательных учреждений, реализующих федеральные государственные образовательные стандарты основного общего образования (таблица 4).

*Таблица 4. Распределение учащихся по районам*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Муниципальный****район** | **Количество школ** | **Количество обучающихся** | **% обучающихся от общего количества** |
| Бокситогорский | 13 | 380 | 3,3 |
| Волосовский | 14 | 353 | 3,0 |
| Волховский | 20 | 636 | 5,5 |
| Всеволожский | 31 | 2189 | 18,8 |
| Выборгский | 37 | 1278 | 11,0 |
| Гатчинский | 37 | 1548 | 13,3 |
| Кингисеппский | 11 | 440 | 3,8 |
| Киришский | 13 | 531 | 4,6 |
| Кировский | 16 | 678 | 5,8 |
| Лодейнопольский | 7 | 220 | 1,9 |
| Ломоносовский | 14 | 346 | 3,0 |
| Лужский | 17 | 466 | 4,0 |
| Подпорожский | 7 | 185 | 1,6 |
| Приозерский | 19 | 345 | 3,0 |
| Сланцевский | 8 | 288 | 2,5 |
| Сосновый Бор | 9 | 387 | 3,3 |
| Тихвинский | 17 | 532 | 4,6 |
| Тосненский | 26 | 821 | 7,1 |
| **Всего** | **316** | **11623** | **100** |

По результатам выполнения работы средний балл составил **14,13** (Мах – 24), средний процент выполнения заданий теста 59,83%; средний балл за задания базового уровня составил **8,38** (Мах – 14), средний процент выполнения заданий теста 59,87; средний балл за выполнение заданий повышенного уровня – **5,74** (Мах – 10), средний процент выполнения заданий теста 57,49.

Менее 7 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий работы получили **7,76 %** учащихся, т.е. они узнают только отдельные изученные способы действий, но умеют применять их лишь для известных типовых ситуаций, таким образом, действуют на уровне простого воспроизведения способа деятельности. Данная группа учащихся может испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД.

 Достигли *повышенного* уровня, получив по результатам выполнения заданий 19 баллов и выше, **22,65%** пятиклассников. Эти результаты показывают, что учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

Большая часть учащихся (**69,59 %**) продемонстрировали *базовый* уровень освоения универсальных учебных действий. Они показали, что справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий на уровне их комбинирования в знакомой ситуации, при решении типовых задач, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а так же при составлении собственных планов решения учебных задач (*таблица 5*).

Таблица 5*. Распределение учащихся по уровням достижения метапредметных результатов*

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень подготовки** | **Процент учащихся, продемонстрировавших данный уровень подготовки** |
| Не достигли базового уровня | 7,76 % |
| Базовый уровень | 69,59 % |
| Повышенный уровень  | 22,65% |

Таблица 6*. Результаты выполнения заданий по подгруппам УУД*

|  |  |
| --- | --- |
| **Группа УУД** | **Средний процент выполнения группы заданий** |
| Познавательные логические действия | 50,73 % |
| Познавательные общеучебные знаково-символические действия | 71,04 % |
| Познавательные общеучебные действия по работе с информацией и смысловое чтение | 58,62 % |
| Познавательные действия по решению задач (проблем) | 57,60 % |

Данные результаты показывают (*таблица 6,7*), что пятиклассники демонстрируют достаточно ровные результаты (средний процент выполнения заданий 60%) по всем группам, проверяемых УУД. При этом, уровень овладения универсальными действиями значительно выше среднего (71 %) выявлен в подгруппе общеучебные, знаково-символические. Примерно на одинаковом уровне, немного выше среднего 57-58 % сформированы умения по решению задач (проблем) и по работе с информацией и смысловому чтению. Средний уровень 50% сформированности логических действий показали учащиеся. При этом всего в трех заданиях, процент выполнения составляет немного ниже среднего, (задание С1- 45 %, задания 4, 5 - 48%), но и самый высокий процент выполнения задания составляет только 71 (задание 3).

Традиционно самый высокий процент выполнения зданий в подобных работах приходится на задания по смысловому чтению, умению ориентироваться в тексте, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию. В данном случае процент выполнения заданий по данной подгруппе составляет 58, что совпадает с процентом выполнения заданий (58 %) по подгруппе интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя информацию, заданную в неявном виде. Это свидетельствует о том, что комплекс читательских умений в целом у учащихся сформирован, но требует дальнейшего совершенствования на уровне основного общего образования.

Следует отметить, что в данной работе продемонстрированы стабильные, выше среднего сформированные результаты по умению решать задачи (проблемы) и умению работать со знаково-символической информацией, что традиционно вызывало трудности у пятиклассников (по работам предыдущих лет).

*Таблица 7. Результаты выполнения групп заданий по диагностируемым УУД*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Подгруппа** | **Код по кодифи- катору** | **№ задания** | **Проверяемые УУД** | **Средний процент выполнения** |
| Логические | 3.3 | С1 | Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение | 45,28 |
| 3.5 | 7 | Устанавливать причинно-следственные связи, давать объяснения на основе связей | 63,51 |
| 3.6 | 8 | Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы | 54,31 |
| Общеучебныезнаково-символи-ческие | 4.1 | 1,3 | Использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач | 68,00 |
| 4.2 | 2 | Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | 84,42 |
| Общеучебныесмысловое чтение и работа с информацией | 6.2 | 9, 10,12 | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию. | 58,43 |
| 6.3 | 11, С2, С3, С4 | Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию | 58,76 |
| Решение проблем | 5.1 | 4 | Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем) | 48,27 |
| 5.2 | 5, 6 | Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения) | 57,71 |

Результаты учащихся по степени сформированности *способов деятельности* следующие (*таблица 8*): более половины учащихся не испытывают затруднений при воспроизведении известных алгоритмов (способов) деятельности, уверенно применяют их в стандартных ситуациях или при решении типовых задач (1 уровень), а также умеют применять известные способы в нетиповых и практико-ориентированных ситуациях (2 уровень). Вместе с тем, осмысление способов деятельности, умение осуществлять выбор оптимального варианта решения задачи, умение комбинировать известные алгоритмы, а также предложить свой способ решения задачи (3 уровень) освоен только половиной учащихся. Таким образом, системная работа со способами деятельности (метапредметный и системно-деятельностный подходы) должна стать обязательной составляющей образовательного процесса, так как именно она обеспечивает достижение метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования.

Таблица 8. *Результаты выполнения заданий разных уровней*

 *(по степени динамики способов деятельности)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень заданий** | **Средний процент выполнения** **группы заданий** |
| Уровень 1 | 61,69% |
| Уровень 2 | 59,59% |
| Уровень 3 | 51,15% |

По выполнению заданий разного типа (*таблица 9)* мы также наблюдаем стабильные результаты *среднего* и немного *выше среднего* уровня. Соответственно приоритетными для данного направления является работа по выстраиванию свободного монологического высказывания, развернутого ответа на поставленный вопрос.

Таблица 9. *Результаты выполнения заданий разного типа*

|  |  |
| --- | --- |
| **Типы заданий** | **Средний процент** **выполнения****группы заданий** |
| Задания с выбором ответа | 60,86% |
| Задания с кратким ответом | 61,00% |
| Задания с развернутым ответом | 56,57% |

Таким образом, стартовая диагностическая работа в 5 классах имела своей целью констатировать уровень сформированности всех групп познавательных УУД на начало обучения на ступени основного общего образования. Это должно стать отправной точкой (первым срезом мониторинга) по оценке достижения планируемых метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования. По всем подгруппам УУД пятиклассники демонстрируют стабильные результаты выше среднего (около 60%). Однако, по итогам выполнения диагностической работы выделились умения, которые требуют дальнейшего формирования и совершенствования.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что пятиклассники успешно справились с заданиями, проверяющими умения ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы на основе текста, различать основные этапы проведения опытов и наблюдений, выбирать гипотезу проводимых исследований, работать со знаково-символической информацией.

По итогам диагностики отмечено, что учащиеся испытывали затруднения с выполнением заданий на поиск информации, заданной в неявном виде, интерпретацию информации, умением устанавливать аналогии, находить черты сходства и различия, аргументировать и обосновывать выводы и умозаключения.

Следовательно, достаточно актуальным представляется развитие следующих направлений:

- в процессе формирования читательских умений следует обратить внимание на фундаментальное умение, лежащее в основе всей читательской деятельности, – умение понимать прочитанное. Для этого необходимо использовать различные стратегии чтения и работать над пониманием текста системно и постоянно, учитывая разницу в понимании разных видов текста, следует особое внимание уделить развитию читательских умений на основе естественнонаучных текстов;

- использовать разные виды и типы заданий для поиска, интерпретации и оценки информации заданной в явном и неявном виде;

- использовать предметное содержание для решения разного рода практикоориентированных задач и ситуаций;

- большее внимания уделять построению монологических, развернутых высказываний на всех учебных предметах.

 **В 7 классах** диагностическая работа проводилась с целью определения уровня сформированности метапредметных (познавательных) умений и выявления характеристик, отражающих динамику формирования способов деятельности наиболее важных для учащихся основной школы. Работа являлась вторым (промежуточным) срезом мониторинга достижения метапредметных результатов в основной школе (первый (стартовый) проводился в 2015 году).

Содержание диагностической работы определялось кодификатором универсальных учебных действий для основного общего образования *(таблица 1*), который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования Федерального государственного образовательного стандарта

Диагностическая работа была направлена на проверку всех подгрупп познавательных универсальных учебных действий (УУД): общеучебных, логических, постановка и решение проблем. Задания были объединенные в группы и отличались контекстом. Задания на проверку уровня сформированности читательских умений (смысловое чтение) конструировались на основе познавательных и информационных текстов. Познавательные УУД проверялись при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: русского языка, математики, биологии, истории и географии, а также перенесение этого содержания в практико-ориентированные ситуации.

Диагностическая работа состояла из 23 заданий, которые объединены в группы в соответствии с используемым контекстом и проверяемыми умениями: группа из 6 заданий на основе информационного текста, проверяющих умения по работе с информацией и смысловому чтению; группа из 6 заданий, проверяющих умение ориентироваться в разнообразных способах решения задач (проблем); группа из 2 заданий на проверку сформированности действий знаково-символического характера; группа из 9 заданий, проверяющих уровень овладения познавательными логическими умениями.

В работе использовались задания различного типа: 11 заданий с выбором единственного верного ответа из четырех предложенных; 8 заданий с кратким ответом, в котором требуется записать ответ в виде числа, одного или нескольких слов; 4 задания с развернутым ответом , в которых требуется написать ответ самостоятельно.

В работе использовались задания базового и повышенного уровней сложности: 16 заданий базового уровня; 7 заданий повышенного уровня.

Задания с выбором ответа или с кратким ответом оценивались от 0 до 2 баллов. Задания с развернутым ответом оценивались от 0 до 3 баллов в соответствии с критериями оценивания. Максимальный тестовый балл за выполнение всей работы **– 31.**

По результатам диагностики определялись три уровня овладения учащимися спектром проверяемых познавательных УУД. По суммарному тестовому баллу были выделены диапазоны для каждого из уровней подготовки:

− 0-10 балов – не достигли базового уровня,

− 11-22 баллов – базовый уровень,

− 23-31 баллов - повышенный уровень.

Таким образом, стартовая диагностическая работа позволила выявить уровень достижения метапредметных результатов (познавательных универсальных учебных действий), степень сформированности способов деятельности; увидеть ситуацию (средний балл) по отдельным заданиям, конкретному ученику, образовательной организации, муниципальному району, Ленинградской области в целом (*таблица 10,11*).

*Таблица 10. Результаты выполнения отдельных заданий по всей выборке учащихся*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Средний балл**  | **МАХ балл** | **Уровень задания** | **Средний % выполнения задания** |
| 1 задание | 1,81 | 1 | базовый |  | 80,82 |
| 2 задание | 0,95 | 1 | базовый |  | 95,16 |
| 3 задание | 0,84 | 1 | базовый |  | 83,95 |
| 4 задание | 0,38 | 2 |  | повышенный | 18,94 |
| 5 задание | 0,78 | 1 | базовый |  | 78,41 |
| 6 задание | 0,89 | 1 | базовый |  | 89,38 |
| С1 задание | 0,77 | 2 |  | повышенный | 38,56 |
| 7 задание | 0,84 | 1 | базовый |  | 84,15 |
| 8 задание | 0,71 | 1 | базовый |  | 70,58 |
| С2 задание  | 1,34 | 2 |  | повышенный | 67,05 |
| 9 задание | 0,67 | 1 | базовый |  | 66,85 |
| 10 задание | 0,14 | 1 | базовый |  | 14,38 |
| 11 задание | 0,67 | 2 |  | повышенный | 33,69 |
| 12 задание | 0,73 | 1 | базовый |  | 72,57 |
| 13 задание | 0,52 | 1 | базовый |  | 51,99 |
| 14 задание | 0,75 | 1 | базовый |  | 74,67 |
| 15 задание | 0,63 | 1 | базовый |  | 63,06 |
| 16 задание | 0,20 | 1 | базовый |  | 19,70 |
| 17 задание | 0,41 | 1 | базовый |  | 40,63 |
| 18 задание | 0,44 | 2 |  | повышенный | 22,18 |
| 19 задание | 0,56 | 1 | базовый |  | 55,85 |
| С3 задание | 0,65 | 2 |  | повышенный | 32,28 |
| С4 задание | 0,81 | 3 |  | повышенный | 27,02 |
| **Итого** | **15,49** | **31** | **10,45 (из 16)** | **5,06 (из 15)** | **49,95 %** |

Таблица 11. *Результаты выполнения диагностической работы по районам (средний балл)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Районы | Средний балл | Не достигли базового уровня, % уч-ся | Базовый уровень, % уч-ся | Выше базового уровня, % уч-ся |
| Бокситогорский | 14,11 | 19,12 | 76,96 | 3,92 |
| Волосовский | 15,63 | 14,10 | 77,02 | 8,88 |
| Волховский | 16,05 | 12,21 | 78,50 | 9,28 |
| Всеволожский | 15,67 | 15,69 | 75,05 | 9,25 |
| Выборгский | 15,52 | 15,35 | 75,86 | 8,79 |
| Гатчинский | 15,06 | 18,53 | 71,63 | 9,84 |
| Кингисеппский | 16,91 | 10,10 | 76,06 | 13,84 |
| Киришский | 16,44 | 15,06 | 68,65 | 16,29 |
| Кировский | 14,92 | 18,20 | 73,09 | 8,71 |
| Лодейнопольский | 13,26 | 25,32 | 68,83 | 5,84 |
| Ломоносовский | 15,81 | 12,66 | 75,45 | 11,89 |
| Лужский | 14,48 | 21,49 | 71,70 | 6,81 |
| Подпорожский | 13,83 | 24,15 | 70,76 | 5,08 |
| Приозерский | 15,44 | 10,67 | 82,67 | 6,67 |
| Сланцевский | 15,42 | 15,77 | 73,84 | 10,39 |
| Сосновый Бор | 16,26 | 18,63 | 63,66 | 17,70 |
| Тихвинский | 16,02 | 13,98 | 75,90 | 10,12 |
| Тосненский | 15,26 | 17,04 | 74,85 | 8,11 |
| **По всей выборке** | **15,49** | **16,19** | **74,14** | **9,67** |

В диагностике познавательных метапредметных умений приняли участие 11312 учащихся из 292 образовательных учреждений 18 муниципальных образований, реализующих федеральные государственные образовательные стандарты основного общего образования *(таблица 12).*

*Таблица 12. Распределение учащихся по районам*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Муниципальное образование** | **Количество школ** | **Количество обучающихся** | **Количество обучающихся, %** |
| Бокситогорский | 13 | 434 | 3,84 |
| Волосовский | 14 | 383 | 3,39 |
| Волховский |  20  | 614 | 5,43 |
| Всеволожский | 32 | 2313 | 20,45 |
| Выборгский | 37 | 1342 | 11,86 |
| Гатчинский | 28 | 1209 | 10,69 |
| Кингисеппский | 17 | 614 | 5,43 |
| Киришский | 13 | 571 | 5,05 |
| Кировский | 14 | 643 | 5,68 |
| Лодейнопольский | 6 | 154 | 1,36 |
| Ломоносовский | 15 | 387 | 3,42 |
| Лужский | 16 | 470 | 4,15 |
| Подпорожский | 8 | 236 | 2,09 |
| Приозерский | 3 | 75 | 0,66 |
| Сланцевский | 7 | 279 | 2,47 |
| Сосновый Бор | 9 | 322 | 2,85 |
| Тихвинский | 13 | 415 | 3,67 |
| Тосненский | 27 | 851 | 7,52 |
| **Всего** | **292** | **11312** | **100** |

По результатам выполнения работы *(таблица 13)* средний балл составил **15,49** (Мах – 31), средний процент выполнения заданий теста **49,95%;** средний балл за задания базового уровня составил **10,43** (Мах – 16), средний процент выполнения этих заданий теста 65,18; средний балл за выполнение заданий повышенного уровня – **5,06** (Мах – 15), средний процент выполнения этих заданий теста 34,24.

Менее 10 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий работы получили **16,19 %** учащихся, т.е. они узнают только отдельные изученные способы действий, но затрудняются в их использовании или применяют их лишь для известных типовых ситуаций, таким образом, действуют на уровне воспроизведения способа деятельности. Данная группа учащихся может испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД.

 Достигли *повышенного* уровня, получив по результатам выполнения заданий 23 балла и выше, **9,67%** семиклассников. Эти результаты показывают, что учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

Большая часть учащихся (**74,14 %**) продемонстрировали *базовый* уровень освоения универсальных учебных действий. Они показали, что справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий на уровне их комбинирования в знакомой ситуации, при решении типовых задач, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а так же при составлении собственных планов решения учебных задач.

*Таблица 13. Распределение учащихся по уровням овладения познавательными УУД*

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень подготовки** | **Процент учащихся, продемонстрировавших данный уровень подготовки** |
| Не достигли базового уровня | 16,19 % |
| Базовый уровень | 74,14 % |
| Повышенный уровень  | 9,67% |

*Таблица 14. Результаты выполнения групп заданий по подгруппам УУД*

|  |  |
| --- | --- |
| **Группа УУД** | **Средний процент выполнения группы заданий** |
| Познавательные логические действия | 38,15 % |
| Познавательные общеучебные знаково-символические действия | 46,65 % |
| Познавательные общеучебные действия по работе с информацией и смысловое чтение | 57,74 % |
| Познавательные действия по решению задач (проблем) | 64,55 % |

*Таблица 15. Результаты выполнения групп заданий по диагностируемым УУД*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Подгруппа** | **Код по кодифи- катору** | **№ зада****ния** | **Проверяемые УУД** | **Средний процент выполнения** |
| Логические | 3.1 | 18, 19 | Давать определение понятиям, подводить под понятие | 39,01 |
| 3.2 | 13 | Обобщать, интегрировать информацию из различных источников, делать простейшие прогнозы | 51,99 |
| 3.3 | С3 | Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение | 32,28 |
| 3.4 | 16,17С4 | Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное | 29,11 |
| 3.6 | 14,15 | Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы | 68,86 |
| Общеучебныезнаково-символи-ческие | 4.1 | 11, 12  | Использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач | 55,13 |
| Общеучебныесмысловое чтение и работа с информацией | 6.1 | 5 | Осуществлять поиск информации, формулировать поисковый запрос | 78,41 |
| 6.2 | 2, 3, 4 | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию. | 66,01 |
| 6.3 | 6, С1 | Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию | 63,97 |
| Решение проблем | 5.1 | 1, 9, 10 | Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем) | 54,01 |
| 5.2 | 7, 8, С2 | Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения) | 73,92 |

Данные результаты показывают, что семиклассники демонстрируют средний уровень освоения УУД, он составляет около 50%. Однако, результаты сильно разнятся по подгруппам проверяемых УУД. Так уровень овладения универсальными действиями значительно *выше среднего* (65 %) выявлен в подгруппе познавательных УУД по решению задач (проблем). Также немного *выше среднего* 58 % сформированы умения по работе с информацией и смысловому чтению. Немного *ниже* с*реднего* (47%) продемонстрирован уровень сформированности познавательных знаково-символических действий. И значительно *ниже среднего* уровня (38 %) сформированы логические УУД. При этом в каждой подгруппе сильно колеблется процент выполнения по отдельным заданиям. Так в подгруппе с самым высоким уровнем освоения процент выполнения заданий меняется от 80,82% (задание 1) до 14,38% (задание 10). В подгруппе с самым низким уровнем освоения максимальное количество выполнивших задание составляет 74,67% (14 задание), минимальное значение равняется 19,70 (16 задание). По работе в целом максимальный процент выполнения задания составляет 95,16 (задание 2 – находить в тексте информацию, заданную в явном виде), минимальное значение составляет 14,38 % (задание 10 – владение рядом общих приемов решения задач, проблем).

Традиционно самый высокий процент выполнения зданий в подобных работах прогнозируется на задания по смысловому чтению, умению ориентироваться в тексте, отвечать на вопросы, используя *явно заданную* в тексте информацию (85-95%). В данном случае процент выполнения заданий по этой подгруппе составляет 66%, что почти совпадает с процентом выполнения заданий (63 %) по подгруппе интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя информацию, заданную *в неявном виде,* хотя последняя подгруппа предполагает большее количество заданий повышенного уровня сложности. Это свидетельствует о том, что комплекс читательских умений в целом у учащихся сформирован на базовом уровне, но потребует дальнейшего совершенствования на уровне основного общего образования в связи с увеличением объема и сложности учебных текстов.

Не выявлено никакой закономерности влияния предметного содержания заданий на процент его выполнения. Так на контексте предмета математика есть задания с высоким уровнем выполнения (задание 1 – нахождение стоимости) и низким (задание 10 – нахождение процентов), на содержании предмета литература (задание 6 - 89%, задание С1 – 38%).

Следует отметить, что в данной работе продемонстрированы *выше среднего* сформированные результаты по умению решать задачи (проблемы) и на *среднем уровне* умение работать со *знаково-символической информацией*, что традиционно вызывало трудности у учащихся (по работам предыдущих лет).

*Таблица 16. Результаты выполнения заданий разных уровней*

*(по степени динамики способов деятельности)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень заданий** | **Средний процент выполнения** **группы заданий** |
| Уровень 1 | 60,96% |
| Уровень 2 | 50,77% |
| Уровень 3 | 32,34% |

Результаты по данному параметру *(таблица 16)* показывают, что более половины учащихся не испытывают затруднений при воспроизведении известных алгоритмов (способов) деятельности, уверенно применяют их в стандартных ситуациях или при решении типовых задач (1 уровень), а также умеют применять известные способы в нетиповых и практико-ориентированных ситуациях (2 уровень). Вместе с тем, осмысление способов деятельности, умение осуществлять выбор оптимального варианта решения задачи, умение комбинировать известные алгоритмы, а также предложить свой способ решения задачи (3 уровень) освоен только третью учащихся. Таким образом, системная работа со способами деятельности (метапредметный и системно-деятельностный подходы) должна стать обязательной составляющей образовательного процесса, так как именно она обеспечивает достижение метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования.

*Таблица 17. Результаты выполнения по типам заданий*

|  |  |
| --- | --- |
| **Тип заданий** | **Средний процент выполнения** **группы заданий** |
| Выбор ответа | 70,75% |
| Краткий ответ | 37,68% |
| Развернутый ответ | 39,65% |

Здесь мы наблюдаем *(таблица 17)* прогнозируемые результаты, когда выполнение заданий тестового характера (выбора единственно правильного варианта ответа) существенно преобладает над вариантами заданий с кратким и развернутым ответом.

Вместе с тем, следует отметить, что у учащихся вызывает затруднение задания с кратким ответом, где нужно выбрать *несколько* правильных или неправильных ответов, причем баллы за выполнение задания начисляются только в том случае, если учащийся выбрал все нужные ответы. Так с заданием 4, где необходимо выбрать все утверждения справилось только 19% учащихся. Дополнительную сложность составило то, что задание было сформулировано от обратного (выберите все утверждения, которые **не соответствуют** содержанию текстов), и то, что информация находилась в разных источниках (несколько текстов).

Недостаточный уровень сформированности умения строить развернутый ответ (средний процент выполнения 39), монологическое высказывание с приведением обоснования или аргумента, подтверждающего ответ должно стать приоритетным на следующих этапах обучения.

*Таблица 18. Результаты выполнения заданий по уровню сложности*

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень заданий** | **Средний процент выполнения** **группы заданий** |
| Базовый уровень | 61,58 % |
| Повышенный уровень | 35,91% |

Результаты выполнения заданий по данным направлениям оказались ниже прогнозируемого уровня по базовому на 4% (прогноз - 65 и выше), по повышенному на 10 % (прогноз - 45 и выше). Прогнозируемые результаты связаны с распределением диапазона тестовых баллов по уровню овладения всем спектром проверяемых УУД (не достигли базового, базовый, повышенный уровни).

Данная работа являлась вторым (промежуточным) срезом мониторинга достижения метапредметных результатов в основной школе (первый (стартовый) проводился у этих же учащихся в 2015 году, когда они были пятиклассниками). Из приведенных ниже данных видно, что в 2017 году по сравнению с 2015 годом возросло количество учащихся с 70 до 74%, которые демонстрируют базовый уровень освоения УУД по всему проверяемому спектру. Однако при этом существенно увеличилось количество учащихся с 3 до 16%, которые не достигли базового уровня освоения УУД, и уменьшилось количество учащихся с 26 до 10 %, демонстрировавших повышенный уровень владения универсальными учебными действиями.

*Распределение учащихся по уровням выполнения работы*

По разным подгруппам формирования УУД мы наблюдаем практически одинаковые результаты по подгруппе смыслового чтения и умения работать с информацией (56-57%). Положительную динамику по подгруппам умение работать со знаково-символической информацией с 38 до 46% и решение задач (проблем) с 37 до 64%. Это может объясняться появлением в учебном плане большего по отношению к начальной школе количества предметов естественнонаучного характера: биология, физика, а умение работать со знаково-символической информацией добавили такие предметы как история, география, геометрия. Отрицательную динамику с 51 до 32% мы наблюдаем по подгруппе сформированных логических УУД, что может объясняться усложнением предлагаемых заданий.

*Средний процент выполнения заданий по подгруппам УУД*

По уровню сформированности способа деятельности мы наблюдаем прогнозируемую картину, когда от 5 к 7 классу у учащихся уменьшается способность к репродуктивным способам деятельности (1 уровень освоения), зато увеличивается способность к рефлексивным способам деятельности, т.е. умения комбинировать алгоритмы известных способов, применять оптимальные пути решения задач (2 уровень). Вместе с тем не наблюдается положительной динамики по формированию рефлексивного (3 уровня) способа деятельности, связанного с трансформацией известных алгоритмов и созданием собственных способов деятельности.

*Средний процент выполнения заданий по уровням сформированности способа деятельности*

Промежуточная диагностическая работа имеет своей целью констатировать уровень сформированности всех групп познавательных УУД, увидеть динамику по отношению к началу обучения на ступени основного общего образования. По всем подгруппам УУД учащиеся демонстрируют средние результаты (почти 50%). Однако, по итогам выполнения диагностической работы выделились умения, которые требуют дальнейшего формирования и совершенствования.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что семиклассники успешно справились с заданиями, проверяющими умения ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно и неявно заданную в тексте информацию, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы на основе текста, различать основные этапы проведения опытов и наблюдений, использовать известные алгоритмы для решения учебно-практических задач.

По итогам диагностики отмечено, что учащиеся испытывали затруднения с выполнением заданий, связанными с умением устанавливать аналогии, находить черты сходства и различия, аргументировать и обосновывать выводы и умозаключения, работать со знаково-символической информацией.

По отношению к 1 срезу мониторинга (2015 год) учащиеся демонстрируют положительную динамику в формировании таких групп УУД как общеучебные (знаково-символические) и решение задач (проблем) и показывают отсутствие динамики по смысловому чтению и умению работать с информацией, и отрицательную динамику по сформированности логических УУД.

Таким образом, для достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования необходимо:

- уделять большее внимание формированию читательских умений, в частности фундаментальному умению, лежащему в основе всей читательской деятельности, – умение понимать прочитанное. Для этого необходимо использовать различные стратегии чтения и работать над пониманием текста системно и постоянно, на всех учебных предметах, помогая освоить учащимся специфику разных текстов: познавательных, информационных, научных, художественных и др.; использовать разные виды и типы заданий для поиска, интерпретации и оценки информации заданной в явном и неявном виде;

- использовать предметное содержание для решения разного рода практикоориентированных задач и ситуаций;

- большее внимание уделять построению монологических, развернутых высказываний на всех учебных предметах;

- обратить внимание на формирование мыслительных операций: умения анализировать, сравнивать, классифицировать.

**В 10 классах** целью диагностики было определение уровня сформированности читательских умений как наиболее важной составляющей метапредметных результатов обучения у учащихся.

Содержание диагностической работы определяется Кодификатором метапредметных результатов обучения, который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования Федерального государственного образовательного стандарта.

Диагностическая работа включала текст естественнонаучного характера и 10 заданий к нему разного уровня сложности, характеризующие степень сформированности умения, которая требуется для успешного выполнения данного задания. Группы выделены в соответствии с динамикой формирования способов деятельности.

Уровень 1 – общая ориентация в тексте, использование явно заданной информации.

Уровень 2 – глубокое понимание текста, интерпретация и преобразование информации.

Уровень 3 – применение информации для решения учебно-практических задач и создание собственных текстов.

В рамках данной работы проверялись четыре блока познавательных действий по работе с информацией и смысловому чтению:

I. Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию (определять тему и главную мысль текста, общую цель и назначение текста; находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; делить тексты на смысловые части, составлять план текста).

II. Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию (соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую; формулировать выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод; обобщать информацию из разных частей текста, из разных текстов).

III. Оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста (оценивать достоверность информации на основе имеющихся знаний; высказывать оценочные суждения и свою точку зрения о прочитанном тексте).

IV. Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач (применять информацию из текста при решении учебно-практических задач; составлять на основании текста монологическое высказывание по заданному вопросу).

 Результаты диагностики распределялись по шкале уровней читательской грамотности учащихся в соответствии с диапазоном набранных тестовых баллов. По суммарному тестовому баллу были выделены диапазоны для каждого из уровней подготовки:

− 0-6 балов – не достигли базового уровня,

− 7-11баллов – базовый уровень,

− 12-16 баллов - повышенный уровень.

В *таблице 19* приведена содержательная структура диагностической работы: распределение заданий по блокам проверяемых познавательных умений, уровню сложности и максимальному баллу за данную группу заданий.

*Таблица 19. Содержательная структура диагностической работы*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Проверяемыйблок умений | Количество заданий | Максимальный балл |
| Всего заданий | I уровень | II уровень | III уровень |  |
| I | 3 | 3 |  |  | 6 |
| II | 3 | 2 | 1 |  | 4 |
| III | 2 |  | 2 |  | 3 |
| IV | 2 |  |  | 2 | 3 |
| *Итого* *количество* | 10 | *5* | *3* | *2* |  |
| *Максимальный балл* |  | *8* | 5 | 3 | 16 |

В диагностике познавательных метапредметных умений приняли участие 2093 учащихся из 80 образовательных учреждений 18 муниципальных образований, реализующих федеральные государственные образовательные стандарты среднего общего образования *(таблица 20).*

*Таблица 20. Распределение учащихся по районам*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Муниципальное образование** | **Количество школ** | **Количество** **обучающихся** | **Количество** **обучающихся, %** |
| Бокситогорский | 2 | 56 | 2,68 |
| Волосовский | 2 | 51 | 2,44 |
| Волховский | 6 | 136 | 6,50 |
| Всеволожский | 10 | 317 | 15,15 |
| Выборгский | 6 | 216 | 10,32 |
| Гатчинский | 7 | 135 | 6,45 |
| Кингисеппский | 6 | 191 | 9,13 |
| Киришский | 3 | 101 | 4,83 |
| Кировский | 4 | 100 | 4,78 |
| Лодейнопольский | 4 | 101 | 4,83 |
| Ломоносовский | 2 | 12 | 0,57 |
| Лужский | 6 | 108 | 5,16 |
| Подпорожский | 6 | 96 | 4,59 |
| Приозерский | 1 | 23 | 1,10 |
| Сланцевский | 1 | 27 | 1,29 |
| Сосновый Бор | 4 | 144 | 6,88 |
| Тихвинский | 6 | 163 | 7,79 |
| Тосненский | 4 | 116 | 5,54 |
| **Всего** | **80** | **2093** | **100** |

По результатам выполнения работы средний балл составил **8,53** (Мах–16 баллов, средний процент выполнения заданий теста **53,33**%).

Менее 6 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий работы получили **21,64** % учащихся. Достигли *повышенного уровня*, получив по результатам выполнения заданий 12 баллов и выше -**17,44**% десятиклассников, **60,92 %** - показали *базовый* уровень освоения познавательных универсальных учебных действий.

Обобщенные результаты диагностики по всей выборке участников представлены в *таблицах 21-27:*

*Таблица 21. Средние показатели по всей выборке учащихся (средний балл)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Задания** | **Средний балл за задание** | **Мах балл** | **Средний процент выполнения задания** |
| 1 задание | 0,61 | 1 | 60,63 |
| 2 задание | 0,57 | 1 | 56,57 |
| 3 задание | 0,48 | 1 | 47,73 |
| 4 задание | 0,55 | 1 | 54,80 |
| 5 задание | 1,76 | 2 | 87,79 |
| 6 задание | 1,22 | 2 | 60,82 |
| 7 задание | 1,01 | 2 | 50,38 |
| С1 | 0,72 | 2 | 35,98 |
| С2 | 0,92 | 2 | 45,80 |
| С3 | 0,72 | 2 | 36,00 |
| **Итого** | **8,53** | **16** | **60,92** |

*Таблица 22. Средние показатели по всей выборке учащихся по муниципальным районам*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Район/****округ** | **Средний балл** | **Ниже базового уровня****% уч-ся** | **Базовый****уровень****% уч-ся** | **Повышенный уровень****% уч-ся** |
| Бокситогорский | 10,95 | 7,14 | 42,86 | 50,00 |
| Волосовский | 7,80 | 11,76 | 84,31 | 3,92 |
| Волховский | 8,18 | 21,32 | 67,65 | 11,03 |
| Всеволожский | 9,60 | 17,03 | 53,31 | 29,65 |
| Выборгский | 7,98 | 21,30 | 68,98 | 9,72 |
| Гатчинский | 8,96 | 16,30 | 62,22 | 21,48 |
| Кингисеппский | 8,45 | 11,52 | 80,10 | 8,38 |
| Киришский | 7,44 | 38,61 | 54,46 | 6,93 |
| Кировский | 7,99 | 23,00 | 67,00 | 10,00 |
| Лодейнопольский | 6,90 | 44,55 | 51,49 | 3,96 |
| Ломоносовский | 9,75 | 0,00 | 75,00 | 25,00 |
| Лужский | 9,81 | 9,26 | 57,41 | 33,33 |
| Подпорожский | 7,19 | 36,46 | 58,33 | 5,21 |
| Приозерский | 7,65 | 30,43 | 69,57 | 0,00 |
| Сланцевский | 6,11 | 48,15 | 51,85 | 0,00 |
| Сосновый Бор | 6,88 | 38,19 | 56,94 | 4,86 |
| Тихвинский | 9,13 | 19,63 | 55,21 | 25,15 |
| Тосненский | 10,45 | 9,48 | 50,00 | 40,52 |
| **По всей выборке** | **8,53** | **21,64** | **60,92** | **17,44** |

*Таблица 23. Распределение учащихся по уровням овладения познавательными УУД*

*(смысловое чтение, работа с информацией)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень подготовки** | **Процент учащихся,** **продемонстрировавших данный уровень подготовки** |
| Не достигли базового уровня | 21,64 |
| Базовый уровень | 60,92 |
| Повышенный уровень  | 17,44 |

*Таблица 24. Результаты выполнения заданий по блокам умений (УУД)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Блок умений** | **Средний процент выполнения заданий** |
| Блок I | 66,33 |
| Блок II | 45,09 |
| Блок III | 42,25 |
| Блок IV | 66,33 |

*Таблица 25. Результаты выполнения заданий разных уровней сложности*

*(по степени динамики способов деятельности)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень сложности** | **Средний процент выполнения****группы заданий** |
| Уровень 1 | 66,33 |
| Уровень 2 | 43,87 |
| Уровень 3 | 49,39 |

*Таблица 26. Результаты выполнения заданий с разными вариантами ответов*

|  |  |
| --- | --- |
| **Тип ответа** | **Средний процент выполнения****группы заданий** |
| Выбор ответа  | 54,93 |
| Краткий ответ | 66,33 |
| Развернутый ответ | 39,26 |

*Таблица 27. Результаты выполнения групп заданий по блокам проверяемых УУД*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Код | № задания | Проверяемые умения | % выполнения |
| **Блок I.** Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы,используя явно заданную в тексте информацию | **66,33** |
| 6.2.2 | 5,7 | Находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде | 69,08 |
| 6.2.3 | 6 | Соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты | 60,82 |
| **Блок II.** Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию | **45,09** |
| 6.3.2 | 1, С3 | Формулировать выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод | 48,16 |
| 6.3.1 | 3 | Соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую | 47,73 |
| **Блок III.** Оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста | **42,25** |
| 6.4.1 | 4 | Оценивать достоверность информации на основе имеющихся знаний | 54,80 |
| 6.4.6 | С1 | Сопоставлять различные точки зрения. Устанавливать сходства и различия в оценках явлений, отраженных в тексте | 35,98 |
| **Блок IV.** Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач | **49,39** |
| 6.5.1 | 2 | Применять информацию из текста при решении учебно-практических задач | 56,57 |
| 6.5.2 | С2 | Составлять на основании текста монологическое высказывание по заданному вопросу | 45,80 |

При интерпретации результатов диагностического тестирования выделены три уровня овладения учащимися читательскими умениями: высокий (повышенный уровень), средний (базовый уровень) и низкий (не достигли базового уровня). Результаты выполнения диагностической работы показывают, что базовые читательские умения освоены 78,36 % десятиклассников (1640 учащихся). 21,64 % школьников (453 учащихся) показали низкий уровень читательской компетенции и нуждаются в специальной помощи по развитию читательских умений. Для учащихся с низким уровнем читательской грамотности уровень выполнения теста составил 28,84 %. Они овладели 1-3 проверяемыми умениями.

Учащиеся, достигшие среднего уровня читательской подготовки, продемонстрировали освоение половины всех проверяемых в диагностике метапредметных умений не только на базовом, но и на повышенном уровнях сложности. Результативность освоения всего комплекса умений составила 53,16%. Из умений, хорошо освоенных, отмечаются следующие: находить в тексте конкретные факты, сведения, заданные в явном виде, формулировать выводы, основываясь на тексте, соотносить информацию из различных частей текста, текстовую и внетекстовую информацию. К дефицитам читательских умений для данной группы учащихся относятся умения: оценивать достоверность информации, сопоставлять различные точки зрения, составлять монологическое высказывание.

Для учащихся с высоким уровнем читательской грамотности характерно освоение всего комплекса проверяемых умений на уровне 84,33%. Эти учащиеся на высоком уровне выполняют задания всех видов сложности. Наиболее высокие результаты (выше 80%) продемонстрированы по половине из контролируемых умений. Наименее сформированным является умение устанавливать сходства и различия в оценках явлений, отраженных в тексте.

Из всех проверяемых групп умений наиболее освоенными являются умения ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию. На втором месте группа умений по применению информации из текста для решения учебно-практических задач. К недостаточно освоенным читательским умениям по результатам данной диагностики относятся следующие: интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; оценивать достоверность предложенной информации, высказывать оценочные суждения на основе текста.

Из заданий разных типов самым сложным для учащихся стали задания с развернутым ответом, только 39% учащихся справились с подобными заданиями. Определенную сложность представили для учащихся задания с выбором ответа, процент выполнения этих заданий составил 55% (следует отметить, что 70 % заданий этого типа были заданиями 1 уровня сложности, т.е. информация в тексте была задана в явном виде). По уровням сформированности способов деятельности наибольшую сложность составил 2 уровень, связанный с оценкой достоверности информации, необходимостью сравнить чужие оценочные суждения, а также высказывать собственное (процент выполнения данной группы заданий составил около 45%).

При формировании читательских умений педагогам необходимо:

* на каждом уроке по всем предметам планировать читательскую деятельность и организовывать дифференцированную поддержку учащихся с разным уровнем читательской подготовки;
* при работе с учебными текстами учить понимать, анализировать, истолковывать текст не только в знакомой учащимся, но и незнакомой познавательной ситуациях;
* использовать задания, построенные на сопоставлении информации из нескольких источников, для этого расширить диапазон текстов и заданий к ним на уроках по гуманитарным и естественнонаучным дисциплинам и применять тексты различных видов;
* важно, чтобы различные формы представления текста, например, таблицы, схемы, диаграммы и пр., давались не только в качестве иллюстраций к вербально описываемым явлениям, закономерностям, законам и теориям, но и требовали осмысления их содержания и формы. Не менее значимым представляется введение подобных текстов в познавательные задачи, при решении которых необходимы интерпретация текстов, отклик на них, рефлексия и оценка;
* восполнение дефицитов читательских умений может осуществляться за счет курсов внеурочной деятельности, выполнения индивидуального проекта обучающихся.
1. **Познавательные логические универсальные учебные действия**, в основе которых лежит освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений, выдвижение гипотез, их обоснование). **Познавательные общеучебные универсальные учебные действия: знаково-символические действия** – работа с графической информацией (рисунками, схемами, таблицами, диаграммами), преобразование информации из одной знаковой системы в другую; **работа с информацией и текстом** – извлечение из текста информации, заданной в явном виде; интерпретация информации; построение выводов и суждений на основе информации; поиск информации и оценка ее достоверности; использование информации для решения учебно-познавательных и учебно-практических задач. **Познавательные универсальные учебные действия по постановке и решению задач (проблем)**, в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (выдвижение и проверка гипотез, наблюдение, опыт, измерение), а также общих приемов решения задач (проблем). [↑](#footnote-ref-2)